

Impacto, calidad de vida y apoyo al desarrollo del turismo: un análisis en Ensenada, Baja California

Virginia Guadalupe López Torres*

Universidad Autónoma de Baja California (Mexico)

Aurora Irma Máynez Guaderrama**

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (Mexico)

Luis Ramón Moreno Moreno***

Universidad Autónoma de Baja California (Mexico)

Resumen: El estudio indaga si distintos impactos del turismo inciden sobre la calidad de vida percibida y el apoyo al desarrollo de esta actividad en Ensenada, Baja California. Para ello se emplea una metodología cuantitativa con modelación estructural para analizar datos de 332 residentes. Los resultados revelan que los impactos del turismo afectan significativamente tanto la calidad de vida como el apoyo al turismo. La investigación muestra que, aunque la calidad de vida tiene un impacto positivo moderado en el apoyo al desarrollo turístico, los impactos culturales y políticos del turismo son los más influyentes. Este trabajo es innovador, ya que aborda la falta de estudios sobre el impacto del turismo en países en desarrollo como México. La investigación destaca la necesidad de políticas públicas sostenibles que equilibren los beneficios económicos del turismo con la mejora de la calidad de vida de los residentes.

Palabras clave: Impactos del turismo; Calidad de vida; Apoyo al turismo; Desarrollo sostenible; Modelo de componentes jerárquicos.

Impact, Quality of Life, and Support for Tourism Development: An Analysis in Ensenada, Baja California

Abstract: This study investigates whether different tourism impacts affect the perceived quality of life and support for tourism development in Ensenada, Baja California. A quantitative methodology with structural modelling was used to analyse the data from 332 residents. The results reveal that the impact of tourism significantly affects both the quality of life and support for tourism. The research shows that, although the quality of life has a moderately positive impact on support for tourism development, the cultural and political impacts of tourism are the most influential. This work is innovative in that it addresses the lack of studies on the impact of tourism in developing countries such as Mexico. The research highlights the need for sustainable public policies that balance the economic benefits of tourism with improving the quality of life of residents.

Keywords: Tourism impacts; Quality of life; Tourism support; Sustainable development; Hierarchical component model.

* <https://orcid.org/0000-0002-2795-8951>; E-mail: virginia.lopez@uabc.edu.mx

** <https://orcid.org/0000-0001-8174-3807>; E-mail: amaynez@uacj.mx

*** <https://orcid.org/0000-0003-2544-6562>; E-mail: lmoreno@uabc.edu.mx

Cite: López Torres, V. G; Moreno Moreno, L. R. & Máynez Guaderrama, A. I. (2026). Impacto, calidad de vida y apoyo al desarrollo del turismo: un análisis en Ensenada, Baja California. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 24(2), 445-462. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2026.24.029>.

1. Introducción

Queda claro que toda actividad antropogénica genera impactos; en el caso del turismo, la literatura señala que la actividad produce distintos beneficios, pero también reporta situaciones desfavorables (Huo et al., 2023), asociadas en gran medida a las complejas y ambivalentes relaciones entre residentes y turistas (Hauso et al., 2024). A lo largo del tiempo, las actividades turísticas impactan de forma distinta a la comunidad, lo que puede incidir no solo en la percepción de bienestar de turistas y residentes, sino en su valoración de la calidad de experiencia vacacional y de vida en el destino (Uysal et al., 2016).

La percepción de los habitantes sobre el impacto del turismo en la vida personal y el entorno puede traducirse en actitudes favorables o desfavorables hacia la actividad, además de incidir en su actitud hacia el desarrollo vinculado a ella y en la materialización de nuevas iniciativas en la materia (Gonzalez-García et al., 2018; Santos-Júnior et al., 2020). En gran medida, el interés por valorar estas percepciones y actitudes se asocia al papel que juegan en el desarrollo, la comercialización y el funcionamiento exitoso de los programas turísticos actuales y futuros (Ko & Stewart, 2002).

En general, el desarrollo del turismo se considera una actividad económica importante para mejorar las economías locales (Ko & Stewart, 2002; Saluja et al., 2022). En el caso específico de México, durante el periodo que va del año 2003 al 2022, el sector generó ingresos promedio equivalentes a un 8.4% del Producto Interno Bruto (PIB) nacional y en el caso de Baja California, representó un 8.2% del PIB estatal. Cabe mencionar, que esta cifra se ha mantenido casi constante, salvo durante el año 2020 en que presentó una caída, asociada al Covid-19 y al cierre de actividades económicas no esenciales; durante ese año el registro fue del 6.8% a nivel nacional y 7.1% en el estado, experimentando un repunte al concluir la pandemia (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2022).

Aunque se han discutido distintos factores en la literatura, debe tenerse presente que la vida de las personas se ve afectada por la actividad turística (Eslami et al., 2019). Por ello, y por motivos teóricos y empíricos, la investigación indaga en constructos como lo es la calidad de vida de las partes interesadas, en la medida en que ésta se ve afectada por la actividad turística (Uysal et al., 2016). Otros temas importantes incluyen las relaciones entre los impactos turísticos percibidos, la calidad de vida de los residentes y el apoyo de los residentes locales al desarrollo turístico (Santos-Júnior et al., 2020). Cabe señalar que existen pocos estudios que evalúan el efecto de la calidad de vida sobre el apoyo de los residentes al desarrollo del turismo (Eslami et al., 2019; Nishinaka, et al., 2023), y en el caso de México no se identificaron trabajos en esa línea de análisis. El objetivo de esta investigación es analizar cómo los diferentes tipos de impactos del turismo influyen en la calidad de vida percibida y el apoyo al desarrollo turístico en Ensenada, Baja California, desde una perspectiva reflexiva. A través de un enfoque comparativo, se busca evaluar cómo el modelo aplicado se ajusta a las observaciones de investigaciones previas, aportando un marco teórico que vincule los impactos del turismo con las dinámicas de desarrollo local. Además, el estudio resulta innovador dado que, de acuerdo con la revisión realizada, no existen investigaciones que analicen el impacto del turismo como constructo de segundo orden.

2. Área de estudio

Ensenada es un puerto de carga contenerizada y pesquero cuyo desarrollo hasta finales de la década de los ochentas se vinculó mayormente a la industria pesquera (Ramírez et al., 2011), pero es a partir de 1983, que se experimentó un crecimiento de la actividad turística, incentivado en gran medida por la producción vinícola y los festejos de vendimia que dieron origen a lo que se denomina actualmente como la "Ruta del vino" (López et al., 2012). Es decir, la comunidad se transformó y se convirtió en un destino turístico, y a partir de ello las vidas de sus residentes se vieron afectadas por las distintas actividades turísticas. Actualmente, Ensenada es un importante destino turístico de Baja California, debido a que posee recursos endógenos como playas, montañas, historia y cultura, sin embargo, su desarrollo se dio sin una planeación adecuada (Arévalo, 2018); de acuerdo a Zárate y Barragán (2018) y Montiel et al. (2019), este destino ha experimentado un deterioro en los últimos treinta años, como resultado de una gestión turística equivocada. En tal sentido, al estudiar los impactos de la industria turística, se pueden comprender sus beneficios y explorar cómo es posible alcanzar un desarrollo sostenible de la industria del turismo a través de medidas y políticas de gestión adecuadas, equilibrando el crecimiento económico con la sustentabilidad.

3. Revisión de literatura

Este estudio se encuadra en dos perspectivas: 1) la Teoría del Intercambio Social y 2) la Teoría del Derrame Ascendente. La primera establece que la comunidad evalúa los costos y beneficios del desarrollo turístico a través de la percepción del impacto en su calidad de vida (Santos-Junior et al., 2020); esta perspectiva plantea que el turismo se basa en un intercambio continuo entre residentes e industria turística, que genera consecuencias económicas y sociales que propician distintos niveles de apoyo de la población local al sector (Zamani-Farahani & Musa, 2012; Han et al., 2023; Nishinaka et al., 2023). En específico, esta teoría postula que los residentes que perciben el turismo como una actividad valiosa para sus vidas con beneficios que superan sus costos, tienen una actitud favorable hacia ella y apoyan su desarrollo (Monterrubio et al., 2018). La teoría del intercambio social presenta cuatro preocupaciones: (1) constructos superpuestos que necesitan distinguirse más claramente¹; (2) apreciación insuficiente del valor hedónico positivo o negativo de estos diversos constructos; (3) un supuesto de bipolaridad, que trata los constructos negativos como la ausencia de constructos positivos y (4) predicciones conductuales teóricamente imprecisas (Cropanzano et al., 2017). Este estudio contribuye a la teoría del intercambio social en dos vertientes: incluye la apreciación del valor hedónico positivo o negativo de los diversos constructos y distingue entre constructos evitando la superposición entre ellos.

Por su parte, la teoría del derrame ascendente supone que el éxito macroeconómico genera beneficios en la población en general; en específico, argumenta que los efectos positivos del desarrollo turístico se extienden más allá del sector y explica el proceso de involucramiento de los residentes y su apoyo al desarrollo turístico dado que la población beneficiaria son las comunidades locales donde se desarrollen actividades turísticas. Esta perspectiva además se considera útil para medir la calidad de vida de los residentes afectados por el turismo (Han et al., 2023; Morales, 2010).

4. Impacto del turismo (IT)

La industria del turismo, al igual que otras industrias, se evalúa desde un enfoque costo-beneficio, y para ello se clasifican sus impactos potenciales en dos dimensiones: beneficios y costos, e impactos positivos y negativos (Han et al., 2023). La mayoría de los estudios establecen tres categorías de impactos turísticos: económicos, socioculturales y físicos y medioambientales (Abuhay et al., 2023; Han et al., 2023; Nishinaka et al., 2023; Uysal et al., 2016).

El turismo tiene repercusiones económicas en el emprendimiento, la economía colaborativa, el empleo, los ingresos, la calidad de los productos y/o servicios y el incremento en el costo de vida (Santos-Júnior et al., 2020). Por una parte, la incorporación de tradiciones y artesanías locales a la oferta turística apoya a las culturas locales en su sostenibilidad (Maziliauske, 2024). Entre los principales beneficios económicos documentados del turismo, se encuentran las oportunidades de empleo y de negocio, el crecimiento de las empresas a partir de la facilitación de la venta de productos y servicios locales, el fomento a las inversiones y una mejora de la infraestructura pública (Abuhay et al., 2023). Cabe señalar que, aunque el turismo genera empleos, en la mayoría de los destinos existen temporadas altas y bajas propias de los ciclos estacionales, con demandas de empleo temporal que suelen cubrirse con personal poco calificado o sin calificación, y salarios bajos (Maziliauske, 2024). Por otra parte, la actividad también detona impactos económicos negativos. Entre ellos se encuentran el aumento de precios de bienes y servicios, una distribución desigual de beneficios económicos, y una pérdida de posicionamiento de algunas empresas por el arribo de competidores nacionales y/o extranjeros, entre otros (Abuhay et al., 2023; Huo et al., 2023).

Aunado a lo anterior, el turismo genera impactos socioculturales entre los que se encuentra la formación de capital humano y social, la mejora de la salud, la seguridad pública y la movilidad del destino, así como la inclusión social, entre otros aspectos (Santos-Júnior et al., 2020). Entre sus beneficios se encuentran el desarrollo y el intercambio cultural, el cambio social, además de mejoras en la imagen de la comunidad anfitriona, en la salud pública, la educación y la conservación, y mejoras sociales y de servicios, (Zamani-Farahani & Musa, 2012). Asimismo, se destaca la preservación y promoción de conocimientos, prácticas, folclore, rituales y usos tradicionales de los recursos naturales asociados al territorio (Abuhay et al., 2023). Entre los impactos sociales desfavorables se encuentran el aumento de la delincuencia y un desplazamiento de residentes del destino (Abuhay et al., 2023).

Por otro lado, se observan igualmente impactos físicos y medioambientales. El turismo, en particular el que involucra masas, está sujeto a la conducta antropogénica que puede ser ambivalente: por un lado, algunos visitantes despliegan comportamientos proambientales, coadyuvan a la protección del ambiente

y colaboran para conservar y proteger la biodiversidad y las especies endémicas, sin embargo, otros generan basura, molestan a los animales y suelen utilizar leña para hacer fogatas y cocinar (Abuhay et al., 2023). Estudios previos (Abuhay et al., 2023; Alamineh et al., 2023) señalan que el turismo ecológico puede ser una herramienta de conservación eficaz y generar beneficios económicos que incentiven a las comunidades locales a apoyar los esfuerzos de conservación, y además, puede proporcionar medios de vida alternativos y reducir la presión sobre los recursos naturales y la vida silvestre; sin embargo, también indican que la actividad puede conducir a la degradación de recursos naturales, a la mercantilización de la cultura y al desplazamiento de las comunidades locales. Más aún, el turismo suele requerir un rápido desarrollo de infraestructura, lo que transforma el capital social comunitario, afecta la calidad de vida, y altera las percepciones y adaptaciones de la comunidad (Hussain et al., 2024). Finalmente, para impulsar el desarrollo turístico, algunos gobiernos locales suelen desarrollar infraestructura necesaria, como lo es la construcción de carreteras, estaciones y líneas ferroviarias, aeropuertos, drenaje e infraestructura hídrica, la cual implica costos en términos de riesgo de la vida silvestre, los hábitats y las propias comunidades (Saluja et al., 2022; Abuhay et al., 2023).

Más aún, el turismo tiene implicaciones políticas. Es de resaltar que la dimensión política de los efectos del turismo se menciona en pocos estudios y se vincula principalmente a cuestiones de gobernanza y capital social (Sántos-Júnior et al., 2020). La actitud de los residentes hacia el turismo se relaciona con su involucramiento en los procesos de toma de decisiones, por ello es recomendable fomentar su participación en el proceso de planificación y gobernanza de los destinos (Almeida-García et al., 2016). En tal sentido, los gobiernos -nacionales y locales- deben trabajar de forma conjunta con las comunidades de los destinos turísticos, mediante el desarrollo de planes con enfoque sostenible, en los cuales los esfuerzos se centren en mejorar los medios de vida, las condiciones del territorio y la provisión de recursos (Abuhay et al., 2023). Asimismo, la planificación y la gobernanza del turismo deben tener una orientación sostenible, que permita el equilibrio entre las múltiples dimensiones del desarrollo (Stoddart et al., 2018).

En este trabajo se proponen tres nuevas dimensiones del impacto del turismo: comportamiento proambiental del turista, erosión cultural y prioridades del gobierno. En los últimos años se ha incrementado la conciencia sobre la gravedad de los problemas ambientales, lo que ha propiciado que algunos turistas sean más responsables con el medio ambiente (Kim y Koo, 2020). Además, en el sector también se ha impulsado el despliegue de comportamientos proambientales, vinculados al conocimiento ambiental (Sat et al., 2018). El compromiso de los turistas de mostrar comportamientos proambientales se ve estimulado en mayor medida por su conexión con la naturaleza, cuya praxis es central en la protección de los destinos turísticos (Kim et al., 2018). Los comportamientos proambientales en el sitio fomentan un efecto positivo del turismo (Pearce et al., 2022).

La mercantilización de las culturas puede erosionar su autenticidad e integridad, lo que socava los esfuerzos de preservación cultural (Reddy & Sailesh, 2024). Por ello se dice que uno de los impactos negativos del turismo es la muerte lenta de tradiciones y costumbres, generada por las diferencias generacionales y las influencias occidentales; este fenómeno es conocido como erosión cultural, la cual se define como un cambio en los valores culturales (Tavarez, 2020; Dai et al., 2023). De acuerdo a Mustafa (2021), el desarrollo turístico inadecuado provoca una erosión en la cultura y en la identidad social.

El turismo también tiene efectos en las políticas de los gobiernos. Una práctica común en los gobiernos consiste en comparar las distintas demandas de atención y a partir de allí, establecer prioridades; como resultado de ello, se toman decisiones asociadas a las demandas prioritarias que se atenderán de acuerdo con los objetivos buscados (Velasco, 2016). En algunos territorios el gobierno lidera el desarrollo del sector, y en algunos casos, transforma sociedades tradicionales basadas en lazos de parentesco, en comunidades de turismo comercializadas y con intereses económicos en su núcleo (Ling et al., 2023). Por otra parte, para diversificar y revitalizar la economía de un territorio con recursos endógenos, las entidades gubernamentales locales suelen impulsar el turismo, por lo que invierten en infraestructura y equipamiento a fin de atraer turistas -aunque cabe destacar que los residentes locales de igual forma se benefician de estas mejoras- (Han et al., 2023). En ese sentido, cuando la política turística es una prioridad gubernamental, se esperan impactos favorables en crecimiento económico y desarrollo social (Fernández, 2016).

En este trabajo y a partir de los antecedentes previos, el impacto del turismo se valora como un constructo de segundo orden², compuesto por las siguientes dimensiones: impacto cultural, impacto económico, impacto medioambiental, impacto político administrativo, impacto social, comportamiento proambiental, erosión cultural y prioridades del gobierno. Se trata como constructo de segundo orden dado que estudios previos han identificado impactos positivos y negativos asociados a este, clasificados a partir de la incidencia percibida por los residentes (Almeida et al., 2015).

5. Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad (ADTC)

La relación entre residentes y turistas sigue siendo un tema complejo y poco explorado. Sin embargo, se ha comprobado que cuando los residentes perciben que los costos del turismo superan sus beneficios, tienden a ver a los turistas como una amenaza para su comunidad, lo que genera resistencia hacia esta actividad (Huo et al., 2023). Según investigaciones previas (Saluja et al., 2022; Han et al., 2023), el respaldo de los residentes está estrechamente ligado a su participación en los planes estratégicos de turismo, los cuales deben diseñarse considerando cuidadosamente los impactos que la industria genera en la vida de la comunidad local.

Estudios previos sugieren que el impacto del turismo influye en el apoyo de la comunidad hacia el desarrollo turístico. Por ejemplo, Nishinaka et al. (2023) señalan que los residentes con mayor apego a la comunidad suelen mostrar actitudes negativas hacia el turismo. Asimismo, Almeida et al. (2016) afirman que el respaldo de los residentes depende de su percepción sobre los efectos del turismo, y sus hallazgos revelan que dicha percepción puede estar significativamente sesgada, generando actitudes positivas o negativas según factores como si el residente es o no nativo, el nivel educativo y el tiempo de residencia. En base a esto, se plantea la siguiente hipótesis:

H1. El Impacto del turismo tiene un efecto positivo en el Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad.

6. Calidad de vida (CV)

La investigación sobre la calidad de vida constituye un campo de estudio emergente en el ámbito de las ciencias sociales, del comportamiento, medioambientales y políticas (Uysal et al., 2016). Desde la década del 2000, en el contexto de los destinos turísticos locales, esta variable ha sido objeto de gran atención en la literatura; se le ha asociado con el grado de satisfacción individual o colectiva de los residentes afectados por los impactos positivos y negativos de la actividad turística (Santos-Júnior et al., 2020). El motivo que impulsó al movimiento de los indicadores sociales en la investigación turística se sustentó en la premisa de que las medidas económicas tradicionales del desarrollo social (como el producto interno bruto), no pueden equiparse a indicadores del desarrollo que si captan el bienestar subjetivo de las personas (Uysal et al., 2016).

La calidad de vida es un concepto complejo, multidimensional y transdisciplinar, que hace referencia al bienestar general de las personas (Santos-Júnior et al., 2020). De acuerdo con estudios recientes (Han et al., 2023) los diversos beneficios del desarrollo del turismo tienen un impacto significativo, no solo para la industria del turismo, sino para la sociedad en general, ya que agregan valor al bienestar y a la calidad de vida de residentes; asimismo, los recursos desarrollados para los turistas -como la infraestructura, los restaurantes y las atracciones naturales y culturales-, brindan oportunidades a los residentes y mejoran su calidad de vida. Por otra parte, el turismo genera oportunidades de empleo, ingresos y beneficios que mejoran la calidad de vida de los residentes (Alamineh et al., 2023; Maziliauske, 2024).

Cabe destacar, que el impacto del turismo en la calidad de vida depende del rol personal. En ese sentido, González y Macías (2020) señalan que el turismo fomenta el bienestar económico y social de los residentes, sin embargo, genera algunos efectos negativos, entre los que se encuentra la congestión en la movilidad y el uso de infraestructura; para González et.al (2020), la presencia del turismo influye de manera positiva en la calidad de vida percibida por los residentes, especialmente en aquellos destinos donde el turismo es una actividad económica clave. Advierten además, que el grado de desarrollo del turismo también determina la magnitud y tipo de impactos, sugiriendo que en destinos en proceso de desarrollo, los residentes pueden no percibir de inmediato los beneficios de la actividad. En tal sentido se propone que:

H2. El impacto del turismo tiene un efecto positivo en la Calidad de vida de los residentes.

Por otra parte, algunos componentes del turismo crean servicios que mejoran la calidad de vida de la región, lo que fortalece el sentido de pertenencia y el apoyo a esta industria (Stoddart et al., 2018). Si bien la industria turística en algunos territorios es una actividad económica vital, y su expansión beneficia

a la calidad de vida, también requiere de estrategias de desarrollo sostenibles para mantener el apoyo de los residentes (Žunić et al., 2023). De acuerdo a Šimanski et al. (2022), el turismo responsable es impulsado principalmente por el interés de la calidad de vida de la población local y la redistribución de sus beneficios, lo que en buena medida determina el apoyo al sector. En ese marco, una mejora de la calidad de vida tiene un impacto sustancial y constructivo en el apoyo de los residentes al turismo (Gautam, 2022; Wani et al., 2023; Baig et al., 2024). Con base en ello se plantea que:

H3. La Calidad de vida de los residentes tiene un efecto positivo en el Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad.

Cabe destacar que algunos estudios (González-García et al., 2020; Alagöz et al., 2023) han reportado un efecto mediador significativo de la variable calidad de vida de los residentes, en la relación entre los impactos percibidos y el apoyo al desarrollo del turismo. Por ello, se establece que:

H4. La Calidad de vida tiene un papel mediador entre el Impacto del turismo y el Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad.

7. Metodología

Este estudio utilizó un diseño de investigación transversal no experimental. El trabajo de campo se realizó durante los meses de octubre de 2023 a enero de 2024. El proceso de muestreo se dirigió a personas económicamente activas, y como criterio de inclusión se eligió a sujetos responsables o corresponsables de cubrir gastos personales o familiares y de vivienda, que no laboraran en el sector turismo, dado que se considera que las personas dependientes de esta actividad carecen de una percepción objetiva de la misma, sesgada a su favor (Nishinaka et al., 2023).

La muestra se compone de 332 observaciones obtenidas de residentes de Ensenada, Baja California. Este tamaño de muestra cumple con las recomendaciones de Nitzl (2016), quien sugiere un mínimo de 212 observaciones para asegurar una potencia estadística del 80%, un R² de al menos 0.10, con un 1% de margen de error y hasta diez variables independientes en los modelos de medición y estructural. Por lo tanto, el tamaño de muestra de 332 observaciones es adecuado para respaldar el modelo propuesto en esta investigación. Del total de participantes, el 54.8% fueron mujeres y el 43.4% hombres. En cuanto a la escolaridad, el 77% de los encuestados reportó haber cursado estudios de nivel medio superior o superior y la edad promedio de los participantes fue de 30 años.

El cuestionario se diseñó a partir de instrumentos previamente validados. Los impactos del turismo se valoraron con 8 dimensiones o factores subyacentes, es decir, presenta una estructura de ocho factores de primer orden y un constructo de segundo orden. Como se comentaba previamente, los constructos son conceptos originales o conjuntos de conceptos novedosos creados y relacionados para resolver problemas científicos (Arias, 2017), conocidos también como variables latentes dado que no son observables de manera directa sino a través de sus indicadores.

A partir de las cinco dimensiones planteadas por González et al. (2018), como constructo de segundo orden, y de la revisión de la literatura, las dimensiones incluidas en este trabajo son las siguientes: impactos económicos, impactos culturales, impactos políticos, impactos sociales e impactos ambientales, comportamiento proambiental, erosión cultural y prioridades del gobierno, con sus respectivos ítems. Respecto al apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad, se adaptaron seis ítems y se construyeron cuatro a partir de Lee (2013) y González et al. (2020). Para medir la calidad de vida se adaptaron cuatro ítems de escalas previas y se construyeron tres ítems a partir de los descritos en González et al. (2020) y Ma y Kaplanidou (2017). Las respuestas se valoraron con una escala tipo Likert de cinco puntos (desde 1 = totalmente en desacuerdo hasta 5 = totalmente de acuerdo).

Los ítems fueron adaptados para residentes de la comunidad en que se aplica el instrumento, y se validaron por expertos, de forma previa a su aplicación. Para garantizar la claridad, confiabilidad y exhaustividad del cuestionario, se realizó una prueba piloto y se analizó la confiabilidad de los ítems de la escala. Los resultados de este proceso evidenciaron la confiabilidad del instrumento, dado que en todos los casos el coeficiente alfa de Cronbach superó el umbral mínimo de 0.70.

Para el análisis de los datos se utilizó el modelado de ecuaciones estructurales, técnica multivariable que permite valorar relaciones complejas entre varios constructos. Con el software Smart PLS versión 3.2 se analizaron los datos y se creó el modelo de segundo orden o modelo de componentes jerárquicos (HCM). El modelo de investigación se conformó de tres constructos, uno de ellos de segundo orden formado por constructos reflectivos de primer orden, por ello su evaluación se desarrolló en dos etapas: 1) se valoró el modelo de primer orden, se verificaron los criterios de calidad de los modelos de medición y estructural; 2) las puntuaciones del constructo de primer orden (variables latentes) se utilizaron para construir el modelo que contiene el constructo de segundo orden “Impacto del turismo” y los constructos de primer orden “Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad” y “Calidad de vida”, de tal manera que el modelo de investigación se probó con un constructo reflectivo de segundo orden y dos constructos reflectivos de primer orden. Es decir, se trata de un modelo HCM reflectivo-reflectivo tipo I (Hair et al., 2021).

8. Resultados.

La población del estudio incluye solo ciudadanos residentes en Ensenada, Baja California y algunas características demográficas de estos se observan en la Tabla 1. La muestra obtenida de 332 encuestados estuvo conformada en un 54.8% por mujeres y 43.4% por hombres (un 1.8% prefirió no decirlo); en cuanto al nivel educativo, la mayoría posee estudios universitarios (56.3%). De estos, un 8.1% cuenta con estudios de maestría y un 3.6% con doctorado. Los niveles educativos más bajos están menos representados como es el caso de la educación primaria (0.9%), secundaria (3.3%). Además, un 6.3% cuenta con una carrera técnica (6.3%) y educación preparatoria (21.4%). Asimismo, la media de edad fue de 30.2, con una desviación estándar de 11.9 años, mientras que la media de años viviendo en la localidad fue de 20.8, con una desviación estándar de 13 años. Asimismo, la media de ingreso mensual ascendió a \$10,568, con una desviación de \$11,360.

Tabla 1: Perfil sociodemográfico de los encuestados

Indicador (n = 332)		Frecuencia	%
<i>Estado civil</i>	Soltero	205	61.7
	Casado	92	27.7
	Unión libre	24	7.2
	Divorciado	7	2.1
	Viudo	4	1.2
<i>Situación laboral</i>	Desempleado	80	24.1
	Empleado	192	57.8
	Empresario	52	15.7
	Jubilado/pensionado	8	2.4

Fuente: Elaboración propia con resultados de SPSS.

9. Modelo de medida

Las Tablas 2 a 11 muestran los distintos ítems y sus cargas. La mayoría de las cargas superaron el umbral mínimo establecido de 0.708 (Hair et al., 2017), sin embargo, se eliminaron siete ítems por exhibir cargas menores a dicho umbral (CV7, IC8, IS6, IE7, IE9, IMA5 y PG4).

Tabla 2: Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad: ítems y cargas factoriales

Ítems. Se observa apoyo en la localidad a:	Carga factorial
ADTC1 La llegada de más turistas realizando diversas actividades	0.852
ADTC2 Que el turismo tenga un papel económico fundamental	0.872
ADTC3 El desarrollo de eventos, programas y servicios turísticos (por ejemplo: instalaciones de recreo, exposiciones, acontecimientos deportivos, eventos, etc.)	0.874
ADTC4 El desarrollo del turismo a través de actividades acuáticas	0.827
ADTC5 El desarrollo del turismo gastronómico (restaurantero-alimentos)	0.861
ADTC6 El desarrollo del turismo de naturaleza (senderismo, cicloturismo, entre otros.)	0.836
ADTC7 El desarrollo del turismo de cruceros	0.831
ADTC8 El desarrollo del turismo de carreras <i>off road</i>	0.715
ADTC9 El desarrollo del turismo de eventos deportivos (carreras de bicicletas, maratones, triatlón, etc.)	0.873
ADTC10 El desarrollo del enoturismo (industria del vino)	0.877

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

Tabla 3: Calidad de vida: ítems y cargas factoriales

Ítems. A partir del desarrollo de la industria turística en mi localidad	Carga factorial
CV1 En general, estoy satisfecho con mi nivel de calidad de vida actual	0.761
CV2 Considero que mi localidad es un lugar agradable para vivir	0.876
CV3 Considero el turismo ha mejorado la calidad de vida de los residentes locales	0.821
CV4 El futuro de mi localidad es prometedor y/o esperanzador	0.737
CV5 Mi nivel de calidad de vida ha mejorado	0.817
CV6 Han aumentado las oportunidades de desarrollo personal y profesional	0.732

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

Tabla 4: Comportamiento proambiental: ítems y cargas factoriales

Ítems. Los turistas que llegan a mi localidad	Carga factorial
CPA1 Se preocupan por el medio ambiente	0.820
CPA2 Ponen en práctica acciones para reducir el consumo de recursos (energía, agua, aire) y desechos (basura)	0.870
CPA3 Consumen productos y servicios que tienen un bajo impacto en el medio ambiente	0.750

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

Tabla 5: Erosión cultural: ítems y cargas factoriales

Ítems. En mi localidad	Carga factorial
EC1 La demanda comercial de los turistas genera cambios negativos en las actividades culturales tradicionales	0.773
EC2 Los eventos y actividades culturales que se realizan mayormente están dirigidos al entretenimiento (y no al aprendizaje y entendimiento) de los turistas.	0.868
EC3 El fomento del turismo pone en riesgo la pérdida de cultura en mi localidad	0.722

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

Tabla 6: Impacto cultural: ítems y cargas factoriales

Ítems. La industria turística en mi localidad	Carga factorial
IC1 Fomenta una amplia variedad de actividades culturales y eventos para los residentes.	0.836
IC2 Ayuda a mantener viva la cultura y la identidad de los residentes.	0.773
IC3 Ha dado lugar a un mayor intercambio cultural entre turistas y residentes siendo una experiencia enriquecedora	0.827
IC4 Ha incentivado la construcción de infraestructura (instalaciones) para la difusión de la cultura local	0.736
IC5 La demanda comercial de los turistas genera cambios negativos en las actividades culturales tradicionales	0.762
IC6 Enaltece la cultura (o las manifestaciones culturales) local	0.718

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

Tabla 7: Impacto social: ítems y cargas factoriales

Ítems. El turismo en mi localidad	Carga factorial
IS1 Genera problemas sociales como la delincuencia, consumo de drogas, prostitución.	0.784
IS2 Frecuentemente crea conflictos entre los habitantes locales y los visitantes	0.813
IS3 Afecta a los residentes quienes padecen sus consecuencias por vivir en una zona de destino turístico.	0.819
IS4 Produce masificación de playas, senderos, parques y lugares al aire libre en la comunidad	0.806
IS5 Crea más problemas que beneficios	0.754

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

Tabla 8: Impacto económico: ítems y cargas factoriales

Ítems. El turismo en mi localidad	Carga factorial
IE1 Aporta una mayor inversión económica	0.884
IE2 Ayuda a mejorar la situación económica para muchos residentes	0.895
IE3 Crea una oportunidad de mercado y atrae inversión nacional y/o extranjera	0.915
IE4 Se beneficia de otros sectores económicos no turísticos	0.781
IE5 Crea más (nuevas) oportunidades de empleo para las personas	0.881
IE6 Tiene un impacto positivo en los ingresos (recaudación) del gobierno	0.843
IE8 Beneficia a otros sectores económicos de la localidad	0.812

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

Tabla 9: Impacto medioambiental: ítems y cargas factoriales

Ítems. El turismo en mi localidad	Carga factorial
IMA1 Provoca contaminación en el medio ambiente y acelera su deterioro	0.861
IMA2 Genera contaminación acústica (ruidos), del aire y del agua	0.719
IMA3 Necesita normas ambientales reglamentarias para reducir los impactos negativos asociados a su desarrollo	0.949
IMA4 Consume una gran cantidad de recursos naturales (agua, energía...)	0.718

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

Tabla 10: Impacto político-administrativo: ítems y cargas factoriales

Ítems. La industria del turismo en mi localidad	Carga factorial
IPA1 Debe planificarse para el futuro	0.852
IPA2 Debe mejorar continuamente sus planes de desarrollo	0.867
IPA3 Requiere apoyo del gobierno para atraer a una mayor cantidad de turistas.	0.806
IPA8 Demanda del gobierno la mejorara de la infraestructura pública para los residentes locales, antes que para los turistas	0.836

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

Tabla 11: Prioridades del gobierno: ítems y cargas factoriales

Ítems. La industria del turismo en mi localidad	Carga factorial
PG1 Cabildea para que el gobierno use recursos financieros, materiales y humanos para mejorar áreas y espacios que benefician mayormente a los turistas.	0.734
PG2 Cabildea para que el gobierno prefiera ofrecer una mayor calidad en los servicios públicos (seguridad, agua, drenaje, alumbrado, pavimentación, etc.) a los turistas que a los habitantes locales.	0.720
PG3 Cabildea para que el gobierno de un mejor trato a los turistas nacionales y/o extranjeros sobre los residentes locales.	0.809

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

La tabla 12 presenta la confiabilidad y validez para los constructos de primer orden, los cuales se contrastan con los estándares establecidos en distintos trabajos (Hair et al., 2017; Hair et al., 2020). Los valores de alfa de Cronbach, Rho_A y fiabilidad compuesta deben encontrarse en un rango entre 0.700 y 0.950. En el caso de *ADTC* e impacto económico (*IE*), los indicadores excedieron el punto de corte máximo (0.950), lo que pudiera asociarse a la existencia de ítems redundantes. Se revisaron los estadísticos de colinealidad (*VIF*) de los indicadores y se eliminaron los ítems con valores superiores a 5 (*ADTC3*, *ADTC5*, *ADTC9* e *IE3*) y con ello se cumplió con los criterios de corte estándar (0.7 - 0.95) (Arosa et al., 2022). Por otro lado, la validez convergente se determinó con la varianza media extraída (*AVE*), la cual evidencia la varianza media compartida entre la variable latente y sus ítems; el punto de corte mínimo es 0.500 (Hair et al., 2020). Los resultados del análisis de *AVE* señalan que existe validez convergente, dado que en todos los casos se excede del punto de corte recomendado. En resumen, se cuenta con un modelo de medición válido y confiable.

Tabla 12: Validez y confiabilidad de los modelos de medición (reflectivos)

Constructo	Alfa de Cronbach	Rho_A	Fiabilidad compuesta	AVE
Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad (ADTC)	0.935	0.937	0.948	0.721
Calidad de vida (CV)	0.898	0.903	0.921	0.662
Comportamiento proambiental (CPA)	0.856	0.888	0.911	0.774
Erosión cultural (EC)	0.724	0.821	0.833	0.625
Impacto cultural (IC)	0.893	0.899	0.918	0.654
Impacto social (IS)	0.869	0.933	0.900	0.642
Impacto económico (IE)	0.940	0.942	0.942	0.769
Impacto medioambiental (IMA)	0.885	0.904	0.920	0.742
Impacto político-administrativo (IPA)	0.905	0.906	0.934	0.780
Prioridades del gobierno (PG)	0.799	0.802	0.882	0.713

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

Luego, para determinar la validez discriminante, se utilizó la relación heterotrait-monotrait (*HTMT*). En este caso, los resultados deben ser menores de 0.850 o de 0.900, de acuerdo con la naturaleza de las variables latentes del modelo: el primer criterio se emplea cuando los constructos son distintos conceptualmente y el segundo cuando se valora la relación entre constructos conceptualmente similares (Henseler et al., 2015; Hair et al., 2020). Como se muestra en la tabla 13, los resultados de este criterio documentan que el modelo de medición presenta validez discriminante.

Tabla 13. Evaluación de la validez discriminante de acuerdo con la proporción heterotrait-monotrait (HTMT).

	ADTC	CV	CPA	EC	IC	IS	IE	IMA	IPA	PG
ADTC										
CV	0.712									
CPA	0.414	0.602								
EC	0.298	0.410	0.238							
IC	0.672	0.705	0.348	0.531						
IS	0.186	0.120	0.152	0.567	0.205					
IE	0.648	0.605	0.212	0.353	0.749	0.158				
IMA	0.350	0.260	0.106	0.453	0.353	0.607	0.404			
IPA	0.726	0.516	0.112	0.411	0.715	0.241	0.762	0.504		
PG	0.468	0.431	0.180	0.650	0.607	0.457	0.454	0.499	0.647	

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

9. Modelo estructural

El modelo estructural se valoró con los valores *VIF* de los constructos, los coeficientes de determinación (R^2), los indicadores (Q^2) de Stone Geisser, los valores de tamaño del efecto (f^2) y los valores path de las relaciones propuestas. Cuando los valores *VIF* son inferiores a 3.0, se carece de problemas de multicolinealidad (Hair et al., 2019). En el modelo de este trabajo, el valor máximo fue 1.000, como se muestra en la tabla 3. Además, se revisaron los coeficientes de determinación, que son indicadores más utilizados para evaluar la predicción del modelo estructural, y que representan la varianza explicada de los constructos endógenos; se trata de medidas de predicción aplicables en la muestra de datos, con valores que oscilan entre 0 y 1 (los valores más altos indican un mayor poder explicativo) (Hair et al., 2020; Hair et al., 2021). Como regla general, los valores de R^2 mayores a 0.75 evidencian un nivel de explicación sustancial, R^2 mayor a 0.50 moderada, y R^2 mayor a 0.25 débil (Hair et al., 2021). Los resultados del modelo (tabla 3) evidencian un nivel explicativo débil (0.406) para la calidad de vida y una capacidad explicativa moderada (0.573) para *ADTC*. También se revisaron los coeficientes f^2 . En este caso, el tamaño del efecto se clasifica como pequeño cuando los valores se encuentran entre 0.02 y 0.14, mediano cuando se ubica entre 0.15 y 0.35 y grande cuando exceden de 0.35 (Hair et al., 2019). Como se muestra en la tabla 14, existe un efecto pequeño de *CV* sobre *ADTC*, mediano de *IT* a *ADTC*, y grande de *IT* a *ADTC*.

Tabla 14: Modelo estructural

Constructo	VIF	R^2	Q^2	Relaciones	f^2
ADTC	1.000	0.573	0.565	IT → ADTC	0.333
CV	1.000	0.406	0.397	IT → CV	0.638
IT	1.000			CV → ADTC	0.165

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

En este contexto, las hipótesis $H1$, $H2$, $H3$, se sustentan ya que sus valores t son mayores de 1.96 y sus *valores p* menores de 0.05 (ver tabla 15). Se concluye que el Impacto del turismo tiene un efecto positivo y significativo y directo en el Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad ($\beta=0.489$; *valor t*=9.799; $p=0.000$) y en la Calidad de vida de los residentes ($\beta=0.637$; *valor t*=13.813; $p=0.000$). También se encontró que la Calidad de vida de los residentes tiene un efecto directo, positivo y significativo en el Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad ($\beta = 0.344$; *valor t* = 6.961; $p = 0.000$).

Tabla 15: Resultados del modelo estructural

Hipótesis	Coefficiente de path	Valor t	Valor p	Decisión
H1: El impacto del turismo tiene un efecto positivo en el Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad.	0.489	9.799	0.000	No rechazo
H2: El impacto del turismo tienen un efecto positivo en la Calidad de vida de los residentes	0.637	13.813	0.000	No rechazo
H3: La Calidad de vida de los residentes tiene un efecto positivo en el Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad	0.344	6.961	0.000	No rechazo

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

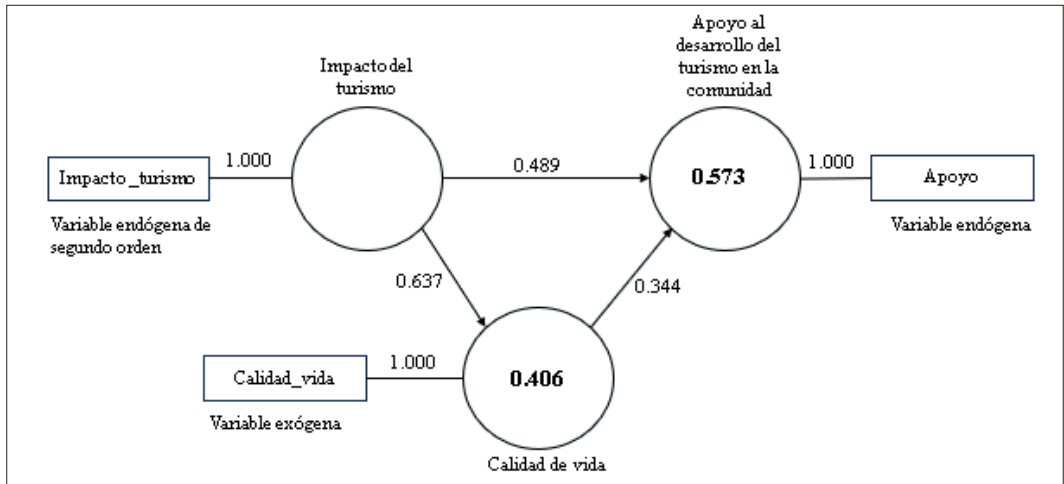
La hipótesis $H4$ se postuló para determinar el efecto mediador de la Calidad de vida de los residentes entre el Impacto del turismo y el Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad. Siguiendo la propuesta de Hair et al. (2019), como primer paso se probó la significancia del efecto indirecto de la variable mediadora, el resultado fue un efecto positivo y significativo ($\beta = 0.219$, $p=0.000$), como se muestra en la tabla 16. Luego se valoró el efecto directo ($\beta=0.489$; $p=0.000$, el intervalo de confianza no incluye el cero), en el cual como se comentó con antelación, se identificó una relación positiva y significativa. De acuerdo con los resultados, es posible afirmar que existe una mediación complementaria (Hair et al., 2019), lo que significa que una fracción del efecto de la variable IT sobre la variable $ADTC$ es mediada por la variable CV (Henseler et al., 2015). Con base en estos resultados, se evaluó la fuerza de la porción mediada, calculando la relación entre el efecto indirecto y el efecto total (VAF) (Demuner, 2021; Manzi-Puertas et al., 2024), procedimiento sugerido por Nitzl et al. (2016) a través del ratio efecto indirecto entre efecto total (0.489/0.709). El resultado arroja un valor de 68.9%, es decir, se encuentra entre 20% y 80%, por lo que se confirma que la mediación se considera parcial en el modelo estructural. La variable mediadora calidad de vida explica el 68.9% de la varianza del apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad. Este resultado confirma la hipótesis de la mediación (H_4) y proporciona soporte empírico que demuestra el papel de mediación de la Calidad de vida en el modelo. El modelo contrastado se presenta en la figura 1.

Tabla 16: Efecto mediador.

Relación	β	Valor t	Valor p
Efecto directo: $IT \rightarrow ADTC$	0.489	9.979	0.000
Efecto indirecto específico: $IT \rightarrow CV \rightarrow ADTC$	0.219	6.656	0.000
Efecto total: $IT \rightarrow ADTC$	0.709	17.180	0.000

Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

Figura 1: Modelo contrastado



Fuente: Elaboración propia con resultados de Smart PLS

10. Discusión

La mayoría de los estudios revisados sobre los impactos del turismo se centran únicamente en las dimensiones económica, social y ambiental. No obstante, en este análisis se ha abordado la variable desde un enfoque más amplio, considerándola como un constructo de segundo orden compuesto por las dimensiones económica, cultural, social, medioambiental, político-administrativa, comportamiento proambiental, erosión cultural y prioridad gubernamental. Estas dimensiones incluyen ítems que permiten evaluar el valor hedónico, tanto positivo como negativo, eliminando el supuesto de bipolaridad. Esto permite superar algunas de las limitaciones señaladas por la teoría del intercambio social, identificadas por Cropanzano et al. (2017).

Los resultados de este estudio muestran que el modelo de segundo orden cumple con los criterios de evaluación establecidos. En el contexto analizado, el impacto del turismo se manifiesta de manera más significativa en las dimensiones cultural y político-administrativa. Estos hallazgos coinciden con los de Millán et al. (2016), quienes destacan la creciente interpenetración cultural y los temores de una posible erosión cultural. De igual manera, Cruz (2021) señala que el turismo genera tanto efectos negativos como positivos; entre los beneficios, destaca que en el ámbito cultural contribuye a la conservación de bienes tangibles e intangibles como las artes, la artesanía y la creatividad. En la dimensión político-administrativa, los resultados son comparables con los de González et al. (2019), quienes afirman que una adecuada planificación de la industria turística favorece el apoyo al desarrollo de esta actividad dentro de la comunidad.

Se planteó que el Impacto del turismo impacta positiva y significativamente en el Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad. Los hallazgos evidencian lo anterior y coinciden con lo reportado por Saluja et al. (2022) y Han et al. (2023) quienes señalan que la percepción positiva o negativa del turismo por parte de los residentes incide en su apoyo o rechazo al sector turístico. En el contexto de estudio, el Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad se despliega en mayor grado a través del apoyo al desarrollo del enoturismo (industria del vino) y del apoyo al desarrollo de eventos, programas y servicios turísticos (por ejemplo, instalaciones de recreo, exposiciones, acontecimientos deportivos, eventos, etc.) en la localidad.

Además, se postuló que el Impacto del turismo tiene un efecto positivo en la Calidad de vida de los residentes. Los hallazgos evidencian lo anterior y coinciden con lo reportado en trabajos previos (Santos-Júnior et al., 2020; Alamineh et al., 2023; Han et al., 2023; Maziliauske, 2024) que indican que el turismo propicia la creación de servicios que mejoran la calidad de vida de la región y que la presencia de esta actividad mejora la calidad de vida de los residentes locales. En consonancia con los estudios de González y Macías Ramírez (2020), encontramos que los residentes de Ensenada perciben

beneficios económicos directos derivados del turismo, lo que influye positivamente en su calidad de vida percibida. Esto es consistente con la Teoría del Intercambio Social, que indica que los residentes apoyarán el desarrollo turístico siempre que los beneficios superen los costos. En el contexto de estudio, la Calidad de vida se despliega en mayor grado en la percepción de que Ensenada es un lugar agradable para vivir y el turismo ha mejorado la calidad de vida de los residentes locales. En este sentido, se considera importante que los diferentes niveles de gobierno trabajen de forma conjunta, dado que en algunos territorios el turismo se asocia a fenómenos negativos como la delincuencia, la prostitución y el consumo de drogas, los cuales competen a órdenes gubernamentales diferentes (Zamani-Farahani & Musa, 2012). A la par de lo anterior, existe preocupación de los residentes sobre el impacto negativo de la actividad en infraestructura y movilidad ante el aumento del número de visitantes (González y Macías, 2020). Esta percepción subraya la necesidad de políticas públicas que equilibren el desarrollo turístico con la gestión sostenible de los recursos locales, tal como lo sugieren diversos estudios sobre la sostenibilidad del turismo (Andereck & Nyaupane, 2011).

Los resultados también confirman la postulación de que la Calidad de vida influye positiva y significativamente sobre el Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad. Así, se coincide con los argumentos de Stoddart et al. (2018), Gautam (2023), Wani et al. (2023) y Baig et al. (2024) quienes indican que la mejora de la calidad de vida determina el apoyo de la población a las actividades turísticas. En adición, se confirmó que la Calidad de vida tiene un papel mediador entre el Impacto del turismo y el Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad. Este resultado es consistente con estudios disponibles en la literatura académica (González et al., 2020; Alagöz et al., 2023). La explicación del papel mediador de la Calidad de vida percibida entre el Impacto del turismo y el Apoyo al desarrollo del turismo en la comunidad contribuye a la teoría del intercambio social y es el hallazgo más importante de la investigación.

11. Conclusiones

El presente estudio contribuye a la literatura al analizar cómo la percepción de los ciudadanos sobre los diferentes impactos del turismo impacta en su calidad de vida y en el apoyo que otorgan al desarrollo de esta actividad en su localidad. Los resultados confirman que los impactos del turismo y la calidad de vida tienen un rol estratégico para detonar el apoyo al turismo. En tal sentido, las políticas públicas de desarrollo endógeno y las políticas de turismo deben revisarse a fin de buscar niveles sustentables de equilibrio y desarrollo.

Una de las contribuciones prácticas del estudio se asocia con la aplicabilidad de las teorías del intercambio social y del derrame ascendente. En el turismo la interacción entre actores es inherente, detona un ciclo a partir de los impactos que puede ser positivo y lograr el apoyo, o negativo y propiciar el rechazo de la comunidad. En tal sentido, tanto gobierno como sector turístico deben trabajar de forma colaborativa en la planificación de la actividad, para minimizar las externalidades negativas y potenciar las positivas, desde un enfoque sustentable. De esta manera, nuestros resultados contribuyen a la discusión sobre la relación entre turismo y calidad de vida en destinos mexicanos, reafirmando que el nivel de desarrollo turístico y la integración de las comunidades locales en los procesos de planificación son factores clave para maximizar los impactos positivos del turismo. Esto resalta la importancia de desarrollar estrategias sostenibles y participativas, como sugieren estudios previos en México, para asegurar que los beneficios del turismo sean distribuidos equitativamente y que los impactos negativos sean mitigados de manera efectiva.

Como futuras líneas de investigación, se propone dar continuidad a este estudio para validar los resultados obtenidos y profundizar en la identificación de los impactos específicos del turismo y los servicios turísticos que afectan la calidad de vida y el apoyo al sector. Además, es fundamental analizar cómo los distintos factores macroeconómicos inciden en este proceso, así como examinar los efectos del turismo sobre la sustentabilidad del territorio. Dado que el presente estudio es de enfoque cuantitativo, se sugiere complementarlo con metodologías cualitativas que permitan identificar factores no detectados debido a las limitaciones propias del diseño cuantitativo. Asimismo, es crucial diferenciar los impactos según su origen, como podría ser el distinguir entre los impactos individuales, que derivados de la interacción de la actividad turística con la población local, y los relacionados con el entorno, resultado de la percepción de los cambios que el turismo genera en diversas dimensiones.

Bibliografía

- Abuhay, T., Teshome, E. & Mulu, G. (2023). A tale of duality: Community perceptions towards the ecotourism impacts on Simien Mountains National Park, Ethiopia. *Regional Sustainability*, 4(4), 453-464. doi.org/10.1016/j.regsus.2023.11.007.
- Alagöz, G., Güneş, E., Uslu, A. & Taş, M. (2023). Turizmin etkilerinin turizmin turizmin gelişimine destek üzerindeki etkisi: Yerel halkın yaşam kalitesinin aracı rolü. *Business & Management Studies: An International Journal (BMIJ)*, 1, 270–291. doi.org/10.15295/bmij.v1i1i.2209
- Alamineh, G. A., Hussein, J. W., Endaweke, Y. & Taddesse, B. (2023). The local communities' perceptions on the social impact of tourism and its implication for sustainable development in Amhara regional state. *Heliyon*, 9(6), e17088. doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e17088.
- Almeida García, F., Balbuena Vázquez, A. & Cortés Macías, R. (2015). Resident's attitudes towards the impacts of tourism. *Tourism Management Perspectives*, 13, 33-40. https://doi.org/10.1016/j.tmp.2014.11.002
- Almeida-García, F., Peláez-Fernández, M. Á., Balbuena-Vázquez, A. & Cortés-Macias, R. (2016). Residents' perceptions of tourism development in Benalmádena, *Tourism Management*, 54, 259-274. doi.org/10.1016/j.tourman.2015.11.007.
- American Psychological Association (s.f.). APA Dictionary of Psychology. Disponible en: https://dictionary.apa.org/construct
- Andereck, K. L., & Nyaupane, G. P. (2011). Exploring the nature of tourism and quality of life perceptions among residents. *Journal of Travel Research*, 50(3), 248-260. doi.org/10.1177/0047287510362918
- Arévalo P. G. (2018). La ruta turística enológica en Querétaro y Baja California, México: Un enfoque estratégico. *Revista interamericana de ambiente y turismo*, 14(2), 122-134. doi.org/10.4067/S0718-235X2018000200122
- Arias, F. G. (2018). Diferencia entre teoría, aproximación teórica, constructo y modelo teórico. *Actividad Física y Ciencias*, 10(2), 7-12.
- Arias, F. (2017). Nuevos Errores en la Elaboración de Tesis Doctorales y Trabajos de Grado. Sinopsis Educativa, 17 (1-2). [Revista en línea]. Disponible en: http://revistas.upel.edu.ve/index.php/sinopsis_educativa/article/view/6720
- Ary, D., Jacobs, L. y Razavieh, A. (1989). Introducción a la investigación pedagógica. México: McGraw-Hill.
- Arosa C. C., Dakduk, S. & Chica Mesa, J. C. (2022). La calidad de la relación comercial: escala de medida para agronegocios (Colombia). *Universidad & Empresa*, 24(43), 1-30. doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.11290
- Baig, S., Ali, A. & Khan, S. U. (2024). Exploring the interplay of tourism impacts, quality of life, and community engagement in developing sustainable nature-based tourism in Pakistan. *GeoJournal: Spatially Integrated Social Sciences and Humanities*, 89(1). doi.org.libcon.rec.uabc.mx/10.1007/s10708-024-11025-6
- Barroso-Castro, C., Cepeda-Carrión, G. y Roldán-Salgueiro, J.L. (2007). Constructos latentes y agregados en la Economía de la Empresa. En Decisiones basadas en el conocimiento y en el papel social de la empresa: XX CONGRESO NACIONAL Y XVI CONGRESO HISPANO FRANCES DE AEDEM (979-993), Palma de Mallorca: Asociación Española de Dirección y Economía de la Empresa. Disponible en: https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2487672
- Cropanzano, R., Anthony, E. L., Daniels, S. R., & Hall, A. V. (2017). Social exchange theory: A critical review with theoretical remedies. *Academy of management annals*, 11(1), 479-516. http://dx.doi.org/10.5465/annals.2015.0099
- Cruz Rodríguez, N. J. (2021). Ecoturismo y turismo cultural: impactos positivos y negativos en el departamento de Boyacá, Colombia. *Turismo y patrimonio*, (17), 29-43. https://doi.org/10.24265/turpatrim.2021.n17.02
- Dai, M. L., Fan, D.X.F., Wang, R., Ou, Y. H. & Ma, X. L. (2023). Does rural tourism revitalize the countryside? An exploration of the spatial reconstruction through the lens of cultural connotations of rurality. *Journal of Destination Marketing & Management*, 29, 100801. doi.org/10.1016/j.jdmm.2023.100801.
- Demuner F. M. R. (2021). Capacidad de innovación en empresas mexicanas: mediación en la relación orientación al aprendizaje-rendimiento empresarial. *Acta Universitaria*, 31, 1-19. doi.org/10.15174/au.2021.3185
- Eslami, S., Khalifah, Z., Mardani, A., Streimikiene, D. & Han, H. (2019). Community attachment, tourism impacts, quality of life and residents' support for sustainable tourism development. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 36(9), 1061-1079. doi.org/10.1080/10548408.2019.1689224

- Fernández, P. A. M. (2016). Una revisión del programa Pueblos Mágicos. *CULTUR: Revista de Cultura e Turismo*, 10(1), 3-34.
- Gautam, V. (2023). Why local residents support sustainable tourism development? *Journal of Sustainable Tourism*, 31(3), 877–893. doi.org/10.1080/09669582.2022.2082449
- González-García, R. J., Añó-Sanz, V., Parra-Camacho, D. & Calabuig-Moreno, F. (2018). Perception of residents about the impact of sports tourism on the community: Analysis and scale-validation. *Journal of Physical Education & Sport*, 18(1), 149–156. doi.org/10.7752/jpes.2018.01019
- González-García, R. J., González-Serrano, M. H., & Ayora-Pérez, D. (2019). El turismo activo en la comunidad. Relación entre impactos percibidos por los residentes y apoyo al desarrollo del sector. *SPORT TK-Revista EuroAmericana de Ciencias del Deporte*, 8(1), 9–16. https://doi.org/10.6018/sportk.362261
- González-García, R. J., Escamilla-Fajardo, P., López-Carril, S. & Nuñez-Pomar, J. (2020). Residents perceptions of sports tourism: impacts, quality of life and support for the industry. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 20(2), 174-188.
- González D.A., & Macías R., A. R. (2020). Influence of VFR Tourism on the Quality of Life of the Resident Population. *Journal of Tourism and Services*, 11(20), 60–73. doi.org/10.29036/jots.v11i20.142
- González D.A., Espinoza S.R. y Cuevas-Contreras, T. J. (2020). Diferencias en la percepción de la calidad de vida (CV) por residentes a partir de la presencia del turismo en tres localidades mexicanas. *El Periplo Sustentable*, 38, 219–241. doi.org/https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i38.11174
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate Data Analysis* (7th ed.). Pearson Prentice Hall.
- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., Sarstedt, M., Danks, N. P. & Ray, S. (2021). *Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM) using R: A workbook* (p. 197). Springer Nature.
- Hair J. F., Howard, M. C. & Nitzl, C. (2020). Assessing measurement model quality in PLS-SEM using confirmatory composite analysis. *Journal of Business Research*, 109, 101-110. doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.11.069
- Hair, J. F., Hult, G. T., Ringle, C. M. & Sarsted, M. (2017). *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*; SAGE: Thousand Oaks, CA, USA.
- Hair, J. F., Hult, G. T., Ringle, C. M., Sarstedt, M., Castillo Apraiz, J., Cepeda Carrión, G. & Roldán, J. L. (2019). *Manual de partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM)* (2da. ed.). OmniaScience.
- Han, S., Ramkissoon, H., You, E. & Kim, M. J. (2023). Support of residents for sustainable tourism development in nature-based destinations: Applying theories of social exchange and bottom-up spillover. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 43, 100643. doi.org/10.1016/j.jort.2023.100643.
- Hauso, S. A., Thuen J. M. & Wassler, M. (2024). Residents' coping with cruise tourism. *Annals of Tourism Research*, 105, 103732. doi.org/10.1016/j.annals.2024.103732.
- Henseler, J., Ringle, C. & Sarstedt, M. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43(1), 115-135. doi.org/10.1007/s11747-014-0403-8
- Huo, T., Yuan, F., Huo, M., Shao, Y., Li, S. & Li, Z. (2023). Residents' participation in rural tourism and interpersonal trust in tourists: The mediating role of residents' perceptions of tourism impacts. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 54, 457-471. doi.org/10.1016/j.jhtm.2023.02.011.
- Hussain, A., Mandić, A. & Fusté-Forné, F. (2024). Transforming communities: Analyzing the effects of infrastructure and tourism development on social capital, livelihoods, and resilience in Gilgit-Baltistan, Pakistan. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 59, 276-295. doi.org/10.1016/j.jhtm.2024.04.017.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2022). PIB por Entidad Federativa (PIBE). Base 2013. https://www.inegi.org.mx/programas/pibent/2013/#Tabulados
- Kim, M. S., Kim, J. & Thapa, B. (2018). Influence of environmental knowledge on affect, nature affiliation and pro-environmental behaviors among tourists. *Sustainability*, 10(9), 3109. doi.org/10.3390/su10093109
- Kim, M. & Koo, D. W. (2020). Visitors' pro-environmental behavior and the underlying motivations for natural environment: Merging dual concern theory and attachment theory. *Journal of Retailing and Consumer Services*, 56, 102147. doi.org/10.1016/j.jretconser.2020.102147.
- Ko, D. W., & Stewart, W. P. (2002). A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23(5), 521-530. doi.org/10.1016/S0261-5177(02)00006-7

- Lee, T. H. (2013). Influence analysis of community resident support for sustainable tourism development. *Tourism Management*, 34, 37-46. doi.org/10.1016/j.tourman.2012.03.007.
- Ling, D. M., Fan, D. X. F., Wang, R., Hong O. Y. & Long Ma, X. (2023). Does rural tourism revitalize the countryside? An exploration of the spatial reconstruction through the lens of cultural connotations of rurality. *Journal of Destination Marketing & Management*, 29, 100801. doi.org/10.1016/j.jdmm.2023.100801.
- López, T. V. G., Marín V. M. E. & Moreno M. L. R. (2012). La competitividad de la industria del vino de Baja California, México. Análisis estratégico. *Revista Vértice Universitario*, 14(53), 29-37.
- Ma, S. C. & Kaplanidou, K. (2017). Legacy perceptions among host Tour de Taiwan residents: the mediating effect of quality of life. *Leisure Studies*, 36(3), 423-437. doi.org/10.1080/02614367.2015.1128475
- Manzi-Puertas, M. A., Agirre-Aramburu, I. & López-Pérez, S. (2024). Navigating the student entrepreneurial journey: Dynamics and interplay of resourceful and innovative behavior. *Journal of Business Research*, 174, 114524. doi.org/10.1016/j.jbusres.2024.114524
- Maziliauske, E. (2024). Innovation for sustainability through co-creation by small and medium-sized tourism enterprises (SMEs): Socio-cultural sustainability benefits to rural destinations. *Tourism Management Perspectives*, 50, 101201. doi.org/10.1016/j.tmp.2023.101201.
- Millán Vázquez de la Torre, G., Pérez, L. M., & Martínez Cárdenas, R. (2016). Factores que determinan el crecimiento del turismo en destinos religiosos. *Revista de Ciencias Sociales*, XXII(1), 85-97.
- Monterrubio, C., Sosa-Ferreira, A. P. & Osorio-García, M. (2018). Impactos del turismo residencial percibidos por la población local: una aproximación cualitativa desde la teoría del intercambio social. *LiminaR*, 16(1), 103-118. doi.org/10.29043/liminar.v16i1.567
- Montiel, F. J. C., Díaz, C.I. A. & Lozano Ramírez, M. C. (2019). Las Buenas Prácticas para el enoturismo sustentable en el Valle de Guadalupe, Ensenada, Baja California, México. Un enfoque desde las Ciencias Sociales y Administrativas. *El Periplo Sustentable*, (37), 62-91.
- Morales Zúñiga, L.C. (2010). Cambios en el estilo nacional de desarrollo y promoción del sector turístico en Costa Rica. *Revista De Ciencias Económicas*, 28(2), 295-309. https://doi.org/10.15517/rce.v28i2.7090
- Mustafa, M.H. (2021). Cultural Heritage: A Tourism Product of Egypt under Risk. *Journal of Environmental Management and Tourism*, 1(49), 243 - 257. doi.org/10.14505/jemt.v12.1(49).21
- Nishinaka, M., Masuda, H. y Frochot, I. (2023). Exploring the perceptions and attitudes of residents at modern art festivals: The effect of social behavior on support for tourism. *Journal of Destination Marketing & Management*, 30, 100818. doi.org/10.1016/j.jdmm.2023.100818.
- Nitzl, C. (2016). The use of partial least squares structural equation modelling (PLS-SEM) in management accounting research: Directions for future theory development. *Journal of Accounting Literature*, 37, 19-35. doi.org/10.1016/j.acclit.2016.09.003
- Nitzl, C., Roldan, J. L. & Cepeda, G. (2016). Mediation analysis in partial least squares path modeling: Helping researchers discuss more sophisticated models. *Industrial Management and Data Systems*, 116(9), 1849-1864. doi.org/10.1108/IMDS-07-2015-0302
- Pearce, J., Huang, S. S., Dowling, R. K. & Smith, A. J. (2022). Effects of social and personal norms, and connectedness to nature, on pro-environmental behavior: A study of Western Australian protected area visitors. *Tourism Management Perspectives*, 42, 100966. doi.org/10.1016/j.tmp.2022.100966
- Ramírez S. S., McCay, B. J., Johnson, T. R. & Weisman, W. (2011). Surgimiento, formación y persistencia de organizaciones sociales para la pesca ribereña de la península de Baja California. *Región y sociedad*, 23(51), 71-99.
- Reddy, K. & Sailesh, B. (2024). Cultural Guardianship in Tourism: Indigenous Communities' Quest for Economic Stability and Identity Preservation. *Journal of Environmental Management and Tourism*, 15(2), 328 - 337. doi.org/10.14505/jemt.v15.2(74).08
- Saluja, V., Anand, S., Kumar, H. & Peng, J. (2022). The perceived impact of tourism development and sustainable strategies for residents of Varkala, South India. *International Journal of Geoheritage and Parks*, 10(2), 184-195. doi.org/10.1016/j.ijgeop.2022.03.003.
- Santos-Júnior A., Almeida-García, F., Morgado, P. & Mendes-Filho, L. (2020). Residents' Quality of Life in Smart Tourism Destinations: A Theoretical Approach. *Sustainability*, 12(20), 8445. doi.org/10.3390/su12208445
- Sat G. B., Chen, J., Wu, S. R., Zhou, P. & Shirkey, G. (2018). Does plant knowledge within urban forests and parks directly influence visitor pro-environmental behaviors. *Forests*, 9(4), 171. doi.org/10.3390/f9040171

- Šimanskienė, L., Labanauskaitė, D. & Montvydaitė, D. (2022). The Behaviour of Travellers in the Transition to Responsible Tourism: The Case of the Baltic Sea Region. *Business: Theory & Practice*, 23(1), 187–197. doi.org/10.3846/btp.2022.16151
- Stoddart, M. C. J., Catano, G. & Ramos, H. (2018). Navigating Tourism Development in Emerging Destinations in Atlantic Canada: Local Benefits, Extra-local Challenges. *Journal of Rural & Community Development*, 13(2), 57–75.
- Tavarez, L. (2021). The Impact of Tourism on Cultural Identity in Peru. *International Social Science Review*, 97(3). 1Q+. <https://link.gale.com/apps/doc/A679119663/AONE?u=anon~7248be60&sid=googleScholar&xid=6290200f>
- Uysal, M., Sirgy, M. J., Woo, E. & Kim, H. L. (2016). Quality of life (QOL) and well-being research in tourism. *Tourism Management*, 53, 244-261. doi.org/10.1016/j.tourman.2015.07.013
- Velasco, M. (2016). Entre el poder y la racionalidad: gobierno del turismo, política turística, planificación turística y gestión pública del turismo. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 14(3), 577-594. doi.org/10.25145/j.pasos.2016.14.038
- Wani, M. D., Batool, N., Dada, Z. A. & Shah, S. A. (2024). Investigating the impact of community-based tourism on the residents' quality of life and their support for tourism. *Community Development*, 55(1), 138–159. doi.org.libcon.rec.uabc.mx/10.1080/15575330.2023.227271
- Zamani-Farahani, H. & Musa, G. (2012). The relationship between Islamic religiosity and residents' perceptions of socio-cultural impacts of tourism in Iran: Case studies of Sare'in and Masooleh. *Tourism Management*, 33(4), 802-814. doi.org/10.1016/j.tourman.2011.09.003.
- Zárate, R. E. & Barragán, R. V. (2018). Desarrollo de la oferta turística en la Ruta del Vino de Baja California (México). *Sotavento MBA*, 31, 80-91. doi.org/10.18601/01233734.n31.08
- Žunić, L., Košić, K. & Pivac, T. (2023). Museum Development in Bosnia and Herzegovina as an Indicator of the Positive Socio-Cultural Impact of Tourism. *Revue Roumaine de Géographie*, 67(2), 131–149. doi.org/10.59277/RRG.2023.2.02

Notes

- ¹ Para la American Psychological Association (APA, s.f), el constructo se define como una idea o concepto complejo formado a partir de la síntesis de ideas más simples. Una definición similar puede encontrarse en Ary, et.al (1989), para quienes los constructos son conceptos de mayor nivel y complejidad que resultan de la combinación de conceptos más simples. Para Arias (2017), un constructo es un concepto, idea o representación mental de un hecho o de un objeto.
- ² Un constructo de segundo orden es un concepto que se compone de otros constructos de primer orden o constructos más básicos. En lugar de medir directamente indicadores observables, un constructo de segundo orden agrupa varios constructos de primer orden que, a su vez, están relacionados con indicadores observables (Hair et. al, 2010).

Recibido: 19/06/2024
Reenviado: 26/09/2024
Aceptado: 26/09/2024
Sometido a evaluación por pares anónimos