

El artículo se publica como ahead of print. Ha superado la revisión por pares y ha sido aceptado para un número futuro. Esta versión es citable, aunque la versión final podrá incorporar ajustes formales no sustantivos.

This article is published ahead of print. It has undergone peer review and has been accepted for a forthcoming issue. This version is citable, although the final version may include non-substantive formal revisions.

Gentrificación por turismo, violencia simbólica e implicaciones ambientales en Malinalco, Estado de México

Joana Zarza Ballina¹; Maribel Osorio García²

¹ Universidad Autónoma del Estado de México. jovinikzrbl@gmail.com. [ORCID: 0000-0002-4413-1403](https://orcid.org/0000-0002-4413-1403). Autor de correspondencia

² Universidad Autónoma del Estado de México. maribelosorio2@gmail.com. [ORCID: 0000-0002-3336-6231](https://orcid.org/0000-0002-3336-6231)

Cite: Zarza Ballina, J. & Osorio García, M. (2027). Gentrificación por turismo, violencia simbólica e implicaciones ambientales en Malinalco, Estado de México. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 25(1), 202725006. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2027.25.006>

Recibido: 29/04/2026 · Reenviado: 06/05/2026 · Aceptado: 16/07/2026 · Sometido a evaluación por pares anónimos

Resumen: La gentrificación por turismo en espacios rurales representa un fenómeno emergente escasamente documentado en América Latina. Este artículo analiza el proceso de gentrificación en el municipio de Malinalco, Estado de México, mediante un marco teórico-metodológico basado en el estructuralismo constructivista de Bourdieu. A partir del análisis de veinte entrevistas a informantes clave que han vivido el proceso desde finales de la década de 1980, se identifican tres detonadores del proceso gentrificador: la construcción del club de golf, el nombramiento como Pueblo Mágico y la construcción de la autopista metropolitana. Los resultados evidencian que actores con alta acumulación de capitales han reconfigurado el territorio, el mercado inmobiliario y el entorno ambiental del municipio. Se proponen dos conceptos originales: el bróker inmobiliario local y la violencia simbólica prospectiva. El agua emerge como eje central del próximo ciclo de conflicto territorial, con implicaciones relevantes para la gestión comunitaria y la política pública.

Palabras Clave: Gentrificación rural, violencia simbólica, grupos de poder, implicaciones ambientales, control del agua.

Tourism-Driven Gentrification, Symbolic Violence and Environmental Implications in Malinalco, State of Mexico

Abstract: Tourism-driven gentrification in rural spaces represents an emerging phenomenon that remains scarcely documented in Latin America. This article analyses the gentrification process in the municipality of Malinalco, State of Mexico, through a theoretical-methodological framework grounded in Bourdieu's constructivist structuralism. Drawing on twenty interviews with key informants who have experienced this process since the late 1980s, three primary drivers are identified: the construction of the golf club, the Pueblo Mágico (Magical Town) designation, and the development of the metropolitan highway. The findings demonstrate that actors with high capital accumulation have reconfigured the territory, the real estate market, and the municipality's environmental landscape. Two original concepts are proposed: the local real estate broker and prospective symbolic violence. Water emerges as the central axis of the next cycle of territorial conflict, with significant implications for community management and public policy.

Keywords: Rural gentrification, symbolic violence, power groups, environmental implications, water control.

1. INTRODUCCIÓN

La gentrificación es uno de los fenómenos socio-espaciales más estudiados en las ciencias sociales. Fue conceptualizado por primera vez por Ruth Glass (1964) como la sustitución de la población obrera en barrios londinenses por residentes de clases medias y altas; en la actualidad, el concepto ha sido ampliado y debatido en contextos globales y a diferentes escalas, trascendiendo el espacio urbano. En México, los procesos de renovación urbana, el turismo cultural y las plataformas digitales como Airbnb han acelerado el desplazamiento de comunidades originarias en diversas ciudades, pero también en espacios rurales como es el caso de la población de estudio.

Malinalco es una localidad declarada como pueblo mágico y ubicada a dos horas de la capital del país, en la que el turismo residencial ha transformado progresivamente su ambiente y orden social. El turismo residencial puede entenderse como una forma de producción del espacio directamente vinculada al mercado inmobiliario y a nuevas formas de apropiación territorial (Hiernaux & González, 2014). La expansión de este tipo de turismo en Malinalco ha trascendido su carácter turístico para convertirse en un proceso de transformación territorial que involucra cambios en el uso de suelo, en la estructura social y en las dinámicas económicas locales (Monterrubio, Sosa & Osorio, 2018; Vargas del Río, 2015).

Este crecimiento se ha acompañado de la expansión de un mercado inmobiliario que favorece la localización de segundas residencias en zonas ambientalmente privilegiadas (Cortés Soto et al., 2019), generando una valorización diferenciada del suelo que tiende a excluir a la población local y a reforzar patrones de segregación socioespacial (Pavón Ramírez et al., 2020). La evidencia disponible señala que esta expansión ocurre en un contexto de regulación limitada, lo que intensifica sus efectos territoriales (Sánchez-Valdés, Millán-García & Rueda-Arroyo, 2023). En el ámbito rural, el crecimiento del turismo residencial ha sido asociado con procesos de cambio de uso de suelo, expansión urbana y presión sobre los recursos hídricos (Pavón Ramírez et al., 2020; Sánchez-Valdés et al., 2023); mientras que en el plano económico, el aumento en el valor del suelo y las rentas, así como la inflación de bienes y servicios, restringen el acceso a

la vivienda y reconfiguran las estrategias de subsistencia de la población local (Campos Alanís et al., 2019; Nava Torres, 2022).

Se estima que la convergencia entre el crecimiento turístico, la entrada de élites económicas y la reconfiguración territorial en Malinalco ha generado un proceso complejo en el que grupos de poder locales y externos disputan el control de recursos estratégicos, especialmente el agua, la tierra y el paisaje cultural. La coexistencia entre pobladores tradicionales y nuevos habitantes genera tensiones derivadas de la imposición de nuevas prácticas, valores y formas de uso del espacio (Mar, 2017). En términos analíticos, esto implica movilizaciones de capitales que permiten la apropiación selectiva de espacios con alto valor paisajístico (Ramírez et al., 2017).

Malinalco constituye un estudio de caso emblemático, por lo cual la investigación que se reporta tuvo como objetivo analizar la tensión entre élites foráneas, actores locales y procesos de gentrificación que no operan de manera homogénea, sino que se concentran en el centro histórico y en barrios estratégicos según la interacción particular entre relaciones de poder, control comunitario del agua y la tierra, y dinámicas de mercado. El texto se organiza en cinco apartados: tras la introducción se presenta el marco teórico que articula las aportaciones de Bourdieu en el contexto de la gentrificación rural; la tercera sección describe el proceso metodológico; en la cuarta parte se exponen y analizan los principales hallazgos; y finalmente se presentan las conclusiones, los alcances y las limitaciones del estudio.

2. REVISIÓN DE LITERATURA

Tras una revisión de literatura en Google Scholar con un filtro temporal de 2008 a 2026, se identificaron 254 publicaciones relacionadas con la gentrificación por turismo que se concentran en cuatro líneas temáticas: 1) socio espacialidad e impactos socioespaciales y socioculturales por turismo; 2) capitalismo y desplazamiento; 3) gentrificación en la ruralidad; y 4) gentrificación y gobiernos. En este sentido, gentrificación en la ruralidad ya constituye una línea temática que va en aumento, lo que señala oportunidades de investigación en la emergencia de nuevos problemas en espacios rurales. Partiendo de los hallazgos en la revisión de literatura, la línea de gentrificación en la ruralidad puede ser descrita a partir de los trabajos identificados. Cruz y Velásquez (2019) aluden, en el contexto del fenómeno gentrificador, a un tercer territorio que se materializa en un cuadro de vida urbano en lo rural, marcado por residencias, equipamientos y servicios urbanos que allí se establecen, con serias implicaciones para el ordenamiento territorial rururbano.

Por su parte, Lorenzen (2021) sostiene que el desplazamiento residencial directo no es el impacto predominante de la gentrificación rural, argumentando que la emigración rural suele preceder a la gentrificación y resultar en reemplazo más que en desplazamiento; las nuevas oportunidades económicas vinculadas al proceso pueden disuadir la emigración; los residentes de largo arraigo pueden beneficiarse vendiendo parte de su propiedad; la propiedad de vivienda, extendida en zonas rurales, limita las presiones de desplazamiento; y los gentrificadores rurales suelen preferir ubicaciones apartadas de los pueblos para disfrutar de las comodidades rurales. Sin embargo, el autor citado, reconoce que la gentrificación rural está estrechamente relacionada con otras formas de desplazamiento: el desplazamiento excluyente, el sociocultural, el comercial y el de otras especies animales y vegetales.

El desplazamiento excluyente, acuñado por Marcuse (1985), refiere a la situación que impide a la población originaria residir en un espacio gentrificado donde habría buscado vivienda. Davidson (2008) y Davidson y Lees (2010) documentan cómo este fenómeno se expresa en el desplazamiento generacional, cuando los hijos de los residentes originarios no pueden costear la vivienda en los barrios de sus padres. De acuerdo a los autores citados, el desplazamiento sociocultural, la pérdida del sentido de lugar derivada de los cambios en la composición social, los establecimientos comerciales y las comodidades del área, pueden incluso inducir el abandono del vecindario en residentes originarios.

La gentrificación rural comparte con la urbana el mecanismo central de sustitución de población local por actores de mayor poder adquisitivo, pero presenta características específicas como las dinámicas de revalorización territorial y los cambios significativos en las estructuras sociales y económicas de las comunidades locales (Milano et al., 2019; Phillips, 2004). En contextos latinoamericanos, el papel de las instituciones agrarias colectivas, ejido y bienes comunales en el caso mexicano, constituye una dimensión de disputa jurídico-política sin equivalente en la gentrificación urbana, donde los nuevos residentes no pueden simplemente adquirir la tierra sino que deben negociar, presionar o eludir los mecanismos colectivos de decisión que regulan su acceso (Salas y González-Fuente, 2022; Bojórquez, Ángeles y Gámez, 2022; Valladares de la Cruz, 2021). En la expansión hacia el territorio natural, la gentrificación rural se expresa en la transformación de los usos de suelo (Lorenzen, 2021; Cruz y Velásquez, 2019; Gotham, 2005; Guo et al., 2024; Xu et al., 2025; Zhang & Li, 2025), la introducción de especies exóticas y la sobreexplotación de los recursos hídricos, con implicaciones ecológicas que trascienden el ámbito social.

Según Bojórquez et al. (2022), existen escasos estudios de gentrificación por turismo en la ruralidad mexicana, pues de manera recurrente las aproximaciones al fenómeno se han concentrado en las grandes ciudades (Hiernaux y González, 2014). Se considera que dicho fenómeno está presentando una evolución en las comunidades rurales que debe ser investigada para profundizar en su conocimiento.

3. MARCO TEÓRICO

3.1. Gentrificación y gentrificación rural

La gentrificación es definida por Glass (1964) y Brockerhoff (1997) como el proceso de rehabilitación de barrios centrales considerados degradados, cuyo principal impacto es la conformación de áreas económicamente más ricas y socioculturalmente más homogéneas y estandarizadas. Cruz y Velásquez (2019) describen sus manifestaciones en: 1) un cambio de composición social; 2) mejoramiento o renovación arquitectónica; 3) nuevas formas de desarrollo económico en áreas de economía terciaria; 4) alza en los precios de tierras y viviendas; y 5) aumento desproporcionado de los ingresos y el nivel educativo de los nuevos residentes respecto a la población local. Sequera (2017) plantea cómo los gestores de las ciudades intentan atraer a la llamada "clase creativa", artistas, intelectuales, personas del espectáculo, a vecindarios en proceso de regeneración, bajo la premisa de que las ciudades más prósperas serán aquellas que combinen estilos de vida alternativos basados en la cultura y el ocio como elementos primordiales, detonando procesos como la gentrificación.

La gentrificación en contextos rurales ha sido objeto de debates académicos que se intensificaron a partir de los trabajos de Phillips (1993), y que han encontrado desarrollo en Latinoamérica a través del estudio del turismo residencial y las transformaciones agrarias. Según Hernández (2023), en México y en general en toda

América Latina, la gentrificación rural se caracteriza por seis rasgos específicos: 1) la lidera el Estado a través de políticas de rescate de centros históricos y patrimonialización de los lugares; 2) presenta una relativa escasa expulsión de habitantes, con una población flotante que genera problemas de movilidad; 3) implica una transformación comercial o gentrificación light, con tránsito de comercios cotidianos hacia locales dirigidos a sectores medios; 4) se produce un desplazamiento o "reordenamiento" de personas y usos indeseables; 5) opera una turistificación mediante políticas de atracción de visitantes y sustitución de viviendas por establecimientos turísticos; y 6) se registra una migración por estilos de vida de pobladores de clases medias-altas hacia centros históricos con valor patrimonial. Desde esta perspectiva, el turismo residencial, el estado, los programas y políticas implementadas funcionan como agentes gentrificadores según Chan, et al. (2016); así mismo, la construcción de infraestructura vial a gran escala y la llegada de actores con capital político de primer orden operan como catalizadores que no tienen equivalente preciso en los procesos urbanos de gentrificación.

3.2. El estructuralismo constructivista de Bourdieu y la gentrificación

La obra sociológica de Pierre Bourdieu se inscribe en el constructivismo estructuralista, postura epistemológica que busca superar la dicotomía clásica entre objetivismo y subjetivismo en las ciencias sociales, rechazando tanto el determinismo estructuralista como el voluntarismo del individualismo metodológico (Giménez, s.f.). Esta postura se condensa en su célebre fórmula: $\text{campo} + [\text{capital} + \text{habitus}] = \text{prácticas sociales}$, en la que se conjugan el objetivismo y el subjetivismo como momentos complementarios, y no excluyentes, para la comprensión científica de las prácticas sociales (Cerón-Martínez, 2019).

El campo es un espacio social estructurado por posiciones diferenciadas y en permanente tensión, donde los agentes se distribuyen en función de sus capitales en un sistema de relaciones asimétricas y jerárquicas (Cerón-Martínez, 2019). El habitus articula la dimensión subjetiva de la teoría: el encuentro entre habitus y campo, entre la "historia hecha cuerpo" y la "historia hecha cosas", constituye el mecanismo principal de producción del mundo social en una relación dialéctica recíproca (Giménez, 2002). El capital opera en sus diversas formas como el recurso en disputa dentro de cada campo; Bourdieu distingue capital económico, capital cultural y capital social, la red de relaciones movilizables, e introduce el capital simbólico, referido a propiedades como la autoridad, el prestigio y la honorabilidad en cuanto conocidas y reconocidas (Giménez, 2002).

La relevancia de Bourdieu para el análisis de la gentrificación rural puede argumentarse desde tres dimensiones. Primera, el espacio físico como espacio social: Bourdieu fue uno de los primeros teóricos en vincular las transformaciones del espacio físico con las estructuras de poder (Wacquant, 2017), razonamiento especialmente productivo para el estudio de la ruralidad mexicana, donde el ejido y las tierras comunales constituyen simultáneamente un espacio de luchas políticas, económicas y simbólicas. Segunda, los campos como espacio de lucha por el territorio: la gentrificación rural impulsada por el turismo puede leerse como la irrupción de agentes externos, promotores inmobiliarios, empresas turísticas, clases medias, en un espacio rural preexistente con sus propias reglas, capitales y habitus. En el contexto rural mexicano, los colectivos agrarios, ejidatarios, comuneros, constituyen, en sentido estricto bourdieano, un subcampo con reglas propias dentro del campo agrario nacional. Tercera, la violencia simbólica como mecanismo de despojo: este concepto permite explicar cómo procesos de despojo territorial son percibidos e incluso aceptados como legítimos por quienes los padecen (Bourdieu, 1987; Bourdieu & Wacquant, 1992).

Con fundamento en Bourdieu (1984), el capital económico, representado por la propiedad de bienes, dinero e instrumentos de producción, constituye la condición material del desplazamiento gentrificador: la capacidad de adquirir grandes terrenos, construir residencias lujosas y especular con el valor de la tierra de manera anticipada. El capital cultural, representado por las disposiciones estéticas y los esquemas de percepción y valoración del espacio, opera de manera más sutil: la preferencia por arquitecturas lujosas sobre la construcción tradicional, la sustitución de vegetación nativa por especies ornamentales importadas, o el rechazo de prácticas festivas locales expresan un *habitus* de clase que coloniza el espacio vivido. El capital social, las redes de relaciones con actores políticos e institucionales, determina en última instancia quién es favorecido en los conflictos de poder por el territorio cuando las vías del mercado son insuficientes (Bourdieu, 1984; Bourdieu & Wacquant, 1995; Wacquant, 2006; Jenkins, 2002). La gentrificación se produce en el cruce de los distintos campos: turístico, económico, sociocultural, cuando los actores con capitales más poderosos irrumpen en un campo previamente dominado por actores locales con menor acumulación pero con un arraigo territorial profundo (Bourdieu, 1977, 1990).

El poder simbólico, en la concepción de Bourdieu, es invisible, no reconocido como tal sino como legítimo, y presupone una complicidad activa de quienes están sometidos a él (Fernández, 2005). Ampliando la definición weberiana del Estado como monopolio legítimo de la violencia física, Bourdieu agrega la violencia simbólica, señalando que el Estado controla también las categorías con las que los ciudadanos perciben, clasifican y juzgan el mundo social, los esquemas con los que se piensa qué es justo, qué es natural y qué es inevitable (París, 2012; Dagorret, 2017). A partir de conceptos como campo social, *habitus*, poder simbólico, reproducción social, violencia simbólica y capital, en sus formas simbólica, económica, cultural y social, Bourdieu explica el modo en que se organiza, estructura y reproduce el poder en la sociedad contemporánea (Dagorret, 2017). La violencia simbólica, como forma de dominación que se ejerce con la complicidad inconsciente de quienes la padecen (Bourdieu, 1987; Bourdieu & Wacquant, 1992), adquiere en el contexto de la gentrificación rural una dimensión particular: opera no sólo en el presente, deslegitimando las formas de vida y los derechos consuetudinarios de la población local, sino también de manera prospectiva, naturalizando transformaciones futuras que el sentido práctico cotidiano de los actores locales no alcanza a anticipar.

La literatura sobre gentrificación ha comenzado a explorar las dimensiones temporales y anticipatorias del desplazamiento desde distintas perspectivas. Watt (2018) conceptualiza la *displacement anxiety*, la ansiedad de desplazamiento, como el sentimiento que experimentan los potenciales desplazados una vez que se les ha notificado la inminencia de su relocalización, lo cual genera una profunda inseguridad ontológica. En una dirección similar, Elliott-Cooper et al. (2020) documentan la situación de quienes quedan *trapped in the present*, atrapados en el presente, desplazados antes del evento, con su vida suspendida ante una transformación que aún no se materializa. Desde la dimensión estructural, Kern (2016) y Elliott-Cooper et al. (2020) han enfatizado el papel del cambio incremental y acumulativo en la formación de presiones de desplazamiento, recurriendo a la noción de *slow violence* (violencia lenta) de Nixon (2011). Phillips et al. (2021), por su parte, identifican formas de *disinvestment displacement* que ocurren con anterioridad al inicio pleno del proceso de gentrificación. Estos aportes capturan con precisión la experiencia subjetiva de los actores locales ante transformaciones futuras.

Sin embargo, el presente artículo propone un mecanismo analíticamente distinto y complementario: la violencia simbólica prospectiva no describe el efecto emocional del desplazamiento anticipado, ni la violencia estructural acumulativa que erosiona el sentido de lugar, sino el proceso mediante el cual la dominación simbólica en sentido bourdieano naturaliza transformaciones futuras aprovechando la asimetría entre el habitus local, orientado al presente y al pasado inmediato, y el campo del poder económico-político, que opera con información privilegiada y horizontes temporales inaccesibles para los actores locales. La dimensión prospectiva extiende el concepto bourdieano al incorporar la temporalidad como eje analítico: no sólo se legitima lo que ya ocurrió, sino que se hace impensable o inevitable lo que todavía no ha sucedido, favoreciendo la apropiación anticipada de territorios estratégicos por actores con acceso privilegiado a información sobre obras de infraestructura (Šarūnas, 2021).

El estructuralismo constructivista de Bourdieu constituye, así, un marco teórico pertinente para el estudio de la gentrificación rural porque permite leer simultáneamente las estructuras objetivas de los campos en disputa y las disposiciones subjetivas de los agentes involucrados, comunidades, ejidatarios, inversores y Estado, sin reducir el fenómeno a determinismos estructurales ni a voluntarismos individuales. Ofrece un lente analítico capaz de capturar la especificidad del contexto rural mexicano históricamente disputado, con formas de tenencia colectiva que generan un habitus territorial particular y con formas de capital simbólico, la identidad comunitaria, el reconocimiento legal como núcleo agrario, que entran en conflicto con el capital económico de la industria turística.

4. EL MUNICIPIO DE MALINALCO

El municipio de Malinalco se sitúa al sur del Estado de México, a 65 kilómetros de Toluca y 84 kilómetros de la Ciudad de México, a una altitud de 1,750 metros sobre el nivel del mar. El municipio ocupa una superficie de aproximadamente 205 km² y se compone de 42 localidades.

La dinámica poblacional de Malinalco exhibe un crecimiento moderado pero sostenido. En el Censo de Población y Vivienda 2010, el municipio registró 25,624 habitantes; la cabecera municipal concentraba el 31% de la población total, unos 8,045 habitantes. En 2020, la población ascendió a 28,155 habitantes, representando un crecimiento del 9.88% respecto a 2010. Si se toma como referencia el Censo del año 2000, cuando la cabecera tenía aproximadamente 6,487 residentes, puede apreciarse un incremento acumulado de alrededor del 37% en dos décadas, ritmo superior al que registraron otras localidades rurales del Estado de México en el mismo periodo (Malinalco: Economía, Empleo, Equidad, Calidad de Vida, Educación, Salud y Seguridad Pública; Data México, s. f.). Entre las principales causas de migración hacia Malinalco figuran motivaciones familiares, laborales y de vivienda, siendo Estados Unidos el principal país de origen de los migrantes; sin embargo, una parte relevante de la nueva población llega de la metrópoli o del extranjero atraída por la calidad de vida y el entorno natural del lugar.

En el municipio se contabilizaron un total de se registraron 7,397 viviendas que tienen residentes habituales, y 1,417 viviendas particulares de uso temporal. Estas viviendas son aquellas que están amuebladas, pero no son la residencia habitual de sus propietarios (se utilizan para fines de semana, vacaciones o descanso), lo cual es el indicador estadístico preciso para las segundas residencias (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2020).

La economía municipal ha transitado de una vocación originalmente agrícola y ganadera hacia una estructura cada vez más orientada al sector terciario. Esta transformación se acentuó a partir de 1987 con la apertura de la zona arqueológica de Cuauhtinchan (Área de Trabajo; Fundación Comunitaria Malinalco, s. f.). Para 2015, la actividad terciaria ocupaba el primer lugar en la generación de valor económico municipal, con 618.47 millones de pesos de un total de 944.05 millones (Ricardo et al., 2018). En la actualidad, según Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), (2024) y la Secretaría Turismo del Estado de México (s.f.), el comercio (46.8%), los servicios de hospedaje y la gastronomía (22.4%), concentran la mayor parte del empleo formal en la cabecera municipal.

En septiembre de 2010, Malinalco fue declarado Pueblo Mágico en reconocimiento a su legado cultural e histórico (Malinalco, México; Secretaría de Turismo, s. f.). El patrimonio turístico incluye la Zona Arqueológica de Cuauhtinchan, única en América por su templo monolítico labrado en la roca; el Exconvento Agustino del Divino Salvador del siglo XVI; y el Club de Golf Malinalco, cuya construcción detonó transformaciones territoriales significativas desde finales del siglo XX (Atractivos Turísticos – Municipio de Malinalco, s. f.). De acuerdo con el Censo Económico y el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE), así como los registros del Ayuntamiento de Malinalco, la infraestructura de servicios turísticos disponible incluye de 720 habitaciones, 42 hospedajes y 140 restaurantes, con modalidades de turismo cultural, de segunda residencia y religioso (Ayuntamiento de Malinalco, 2025 e INEGI, 2024). Así, para una población relativamente pequeña, la afluencia turística resulta considerable, pues según el Informe Anual de Indicadores Turísticos por Municipio. Gobierno del Estado de México de 2024, (Secretaría de Bienestar, 2024), fue de 1.2 millones de personas, tanto en su modalidad residencial como temporal, figurando el contexto de un municipio que ha transitado de ser una comunidad campesina con economías de subsistencia a ser un destino frecuentado por actores de alto poder económico y político.

5. METODOLOGÍA

La investigación tiene un enfoque cualitativo, sustentado en la implementación de entrevistas a profundidad de tipo semiestructurado a 20 informantes clave: habitantes, prestadores de servicios, nuevos habitantes (personas no originarias de Malinalco que llegaron a vivir en los últimos 20 años), funcionarios públicos de Turismo, Ecología y Obras Públicas, y actores involucrados, como se muestra en la Tabla 1. Los informantes clave han vivido el proceso de transformación territorial en el municipio desde finales de los años 80, periodo que coincide con la llegada de los primeros actores de alto capital económico y político, la construcción del club de golf y el inicio de la especulación inmobiliaria.

Tabla 1. Informantes clave

No.	Sexo	Edad	Ocupación	Rol
1	Mujer	45	Ama de casa	Habitante
2	Mujer	35	Profesionista	Funcionario público de turismo
3	Hombre	65	Investigador	Nuevo habitante
4	Hombre	45	Profesionista	Funcionario público de ecología
5	Hombre	56	Profesionista	Funcionario público de obras públicas
6	Mujer	65	Profesora jubilada	Habitante
7	Mujer	45	Prestador de servicios turísticos	Nuevo habitante
8	Hombre	40	Comerciante	Prestador de servicios turísticos (Bebidas)
9	Mujer	32	Comerciante	Nuevo habitante
10	Hombre	47	Profesionista	Habitante
11	Mujer	52	Comerciante	Habitante
12	Hombre	40	Comerciante	Prestador de servicios turísticos (Recorridos turísticos)
13	Hombre	46	Dentista	Habitante
14	Hombre	40	Comerciante	Prestador de servicios turísticos (Alimentos y bebidas)
15	Mujer	45	Enfermera	Habitante
16	Mujer	35	Profesionista	Nuevo habitante
17	Hombre	58	Comerciante	Nuevo habitante
18	Hombre	45	Profesionista	Habitante
19	Mujer	S/E	Ama de casa	Habitante
20	Mujer	S/E	Prestador de servicios turísticos	Nuevo habitante

Fuente: *Elaboración propia con base en las entrevistas, 2026.*

Con el propósito de preservar la confidencialidad de los informantes y proteger su integridad frente a actores de poder que han ejercido presión legal contra investigadores e informantes previos, los nombres de los participantes han sido omitidos y sustituidos por las iniciales (I#) y el número de entrevista; sus perfiles han sido descritos en términos de su experiencia, su posición en los diferentes campos y su papel dentro de la comunidad. El trabajo de campo se desarrolló de octubre de 2025 a febrero de 2026, combinando entrevistas en modalidades a distancia y presencial, bajo un proceso de recopilación continuo hasta que nuevos testimonios no aportaban información sustancialmente diferente a la ya obtenida. Las entrevistas fueron grabadas con el consentimiento informado de los participantes.

Para interpretar la información obtenida se implementó la técnica del análisis temático, que permite identificar patrones y capturar significados a partir de datos cualitativos (Braun y Clarke, 2006). Se reconocieron tres elementos de información de cada entrevista: los temas, patrones de significados organizados en torno a un concepto central; los códigos, unidades de análisis más pequeñas que, agrupadas,

forman un tema; y los datos provenientes de las entrevistas individuales. Posterior al análisis temático se transcribieron y codificaron los datos de manera sistemática, se agruparon y relacionaron los códigos en temas, se verificó la coherencia interna de las agrupaciones y se redactó el informe de resultados. El análisis se elaboró bajo un enfoque cualitativo y reflexivo (Braun y Clarke, 2006), con una interpretación crítica y coherente que busca e identifica patrones y da sentido a las relaciones entre los temas en un proceso abierto e interactivo.

6. RESULTADOS

6.1. Los catalizadores de la gentrificación en Malinalco

El análisis de los testimonios permitió identificar tres detonadores del proceso de gentrificación en el municipio, los cuales han operado como catalizadores de la transformación territorial. El primero fue la construcción del club de golf, que coincidió con la llegada de personajes de alto nivel económico y político a la zona sur del valle de Malinalco. Oficialmente presentado como fuente de empleo y mejora de condiciones de vida, su efecto real fue una transformación profunda del mercado inmobiliario para la cual el municipio no estaba preparado, marcando el inicio del turismo residencial: la llegada de actores con capacidad de adquirir y transformar de manera permanente el territorio.

"Siempre se dijo que el club de golf venía a ser una fuente de empleo y que a mejorar las condiciones de vida, pero la verdad es que vinieron a provocar [...] un cambio muy fuerte en lo que sería el mercado inmobiliario y el mercado de propiedades." (I.2)

El segundo detonador es el programa federal de Pueblos Mágicos, cuya implementación aceleró la reconfiguración del primer cuadro del municipio. Tiendas de abarrotes fueron reemplazadas por restaurantes y productos de alta gama; el mezcal, vinculado históricamente al consumo popular, se transformó en artículo de consumo exclusivo dirigido al turista de alto poder adquisitivo. Esta transformación del espacio comercial y simbólico del centro histórico constituye una expresión material de la disputa entre el campo turístico, que impone sus criterios de valor, y el campo sociocultural local.

El tercer detonador, en curso al momento de la investigación, es la construcción de una autopista que conectará la zona metropolitana de Toluca-Lerma con la autopista del sol, pasando por el corredor de Malinalco. Los informantes coinciden en señalar que este proyecto representa una amenaza cualitativamente mayor a las anteriores, pues reducirá significativamente el tiempo de traslado desde la Ciudad de México y abrirá el municipio a flujos de capital e inversión de escala regional. La especulación anticipatoria ya ha comenzado: actores de alto poder económico adquieren terrenos a lo largo del trazo proyectado de la autopista, reproduciendo la lógica de apropiación territorial que ha caracterizado las fases anteriores del proceso gentrificador.

6.2. Actores, capitales y disputa territorial

Uno de los hallazgos más relevantes es la diversidad de actores involucrados y la especificidad de los capitales que movilizan. Entre los primeros identificados se encuentran personajes con alta acumulación de capital político vinculados a las esferas del poder federal durante las décadas de 1980 y 1990, quienes adquirieron extensos terrenos en la parte sur del valle. A estos se sumaron empresarios de alto nivel con capital económico diversificado: personas con flotas de transporte petrolero, directivos de grandes corporaciones mediáticas y de telecomunicaciones, y otras figuras del poder económico nacional. La

presencia de estos actores no fue casual, sino que respondió a la valoración simbólica del territorio que el club de golf y la accesibilidad vial ya habían iniciado.

El análisis revela que estos actores traen consigo capitales poderosos y un habitus de clase que entra en tensión con el mundo de la vida de la comunidad local. Esta tensión se expresa de manera paradigmática en el conflicto por la capilla de la hacienda de Jalmolonga, donde la comunidad respondió de forma colectiva ante el intento de un nuevo propietario de apropiarse de un espacio que el dueño anterior había cedido al pueblo:

"Este señor pues dijo: 'Ahorita van a ver estos indios' [...] Y entonces llega, se va a buscarlos al centro de la población con 14 guardaespaldas y en ese momento le salen como 300 personas con palos y piedras." (I.2)

El lenguaje utilizado en la denominación despectiva de la comunidad como "indios" refleja la violencia simbólica planteada por Bourdieu y revela el habitus de clase del actor gentrificador y su incapacidad para reconocer la legitimidad de los derechos comunitarios sobre el espacio territorial. Los barrios y comunidades de Malinalco han mantenido históricamente un modelo jerárquico de organización, donde la toma de decisiones se realiza en asambleas, la pertenencia comunitaria es excluyente y la cohesión interna es fundamental.

El control sobre dos recursos estratégicos, el agua y los ejidos, ha sido clave para limitar el avance de actores externos. Los ejidatarios controlan la tierra y su uso, gestionando internamente la entrada o salida de nuevos socios. Los barrios controlan manantiales y sistemas de distribución del agua, lo que les confiere capacidad de negociación ante las élites foráneas. La Unidad Hidráulica Malinalco A.C., que administra el agua de riego en varios barrios, se ha convertido en un actor central en las relaciones de poder, incluso subordinando las decisiones del ayuntamiento. Las normas de pertenencia, usos y costumbres permiten a las comunidades autorizar, frenar o condicionar proyectos turísticos, fraccionamientos, pozos privados y apertura de caminos para inversionistas. Los habitantes locales han desarrollado estrategias de resistencia que combinan cohesión comunitaria y uso estratégico de recursos, logrando revertir decisiones de actores externos con gran influencia nacional, lo que muestra que el poder en Malinalco no es unidireccional, incluso los grupos de poder económico dependen del aval local para operar.

Con el tiempo, nuevos actores gentrificadores aprendieron de los errores de sus predecesores y adoptaron estrategias de negociación y cooperación más sofisticadas, ilustrando cómo la violencia simbólica puede ejercerse también a través de la dádiva y el paternalismo:

"Hay gente de fuera que formó un grupo acá en el barrio de San Martín que se llama 'Imaginalco' y les dan clases a los niños, les enseñan música, les enseñan manualidades, son personas de las que han llegado. También con la pandemia desapareció una fundación que se llamaba 'un amor muy grande a los niños' y daban cursos de verano a los niños, inclusive gratis." (I.4)

6.3. Implicaciones ambientales y socioeconómicas

No obstante estas dinámicas de resistencia, las implicaciones ambientales son notorias tanto para los habitantes como para los prestadores de servicios turísticos. El proceso gentificador se ha concentrado en zonas donde existe oferta de propiedades, demanda de gentrificadores con alto poder adquisitivo y menor control local sobre tierra y agua, traduciéndose en cambio de uso de suelo: los predios se transforman en casas de descanso, residencias de alta plusvalía, proyectos de turismo de lujo y fraccionamientos campestres.

Lo anterior evidencia que la actividad turística es el principal motor de gentrificación en Malinalco, manifestándose en la transformación del uso de suelo, ya que los ejidos y terrenos agrícolas se convierten, como se mencionó anteriormente, en casas de descanso, villas boutique, hoteles concepto y fraccionamientos turísticos.

"Si genera una preocupación, la espiral del daño al ecosistema... volvemos a otro de los mayores conflictos, los recursos, el agua, cómo tienen que dividir ahora el agua para este monstruo del turismo, si la comunidad carece de agua entonces se vuelve otro conflicto, porque van a tener que sobre explotar otras fuentes de agua para abastecer todo." (I.8)

"...entonces alguien viene a invertir en turismo, es porque le interesa lo económico, no porque le interesa la cuestión social, los problemas de pobreza o de infraestructura, lo que le interesa es vender y ganar a costa de lo que sea, ese es el problema al que nos enfrentamos y al problema que a la ciudadanía de Malinalco..." (I.17)

En la dimensión económica, la especulación inmobiliaria dificulta a los jóvenes locales la posibilidad de adquirir una vivienda e incentiva la migración o el desplazamiento. La desigualdad en la distribución de beneficios turísticos es clara, sobre todo en el ámbito turístico y de bienes raíces, donde los proyectos de alto nivel son controlados por actores externos:

"...por un lado esta gentrificación que se está dando es un problema urbanístico donde la mayor parte de los establecimientos, hablamos entre el 70 o 75% de los establecimientos del centro no son de los habitantes originarios de la comunidad, son de gente que viene a invertir, gente que viene a cubrir una necesidad turística, sobre todo de comida..." (I.11)

Otra situación preocupante es la dependencia económica del turismo, que puede desestabilizar la economía local frente a fluctuaciones externas.

"...nosotros creemos que el turismo nos da de comer y no sólo a nosotros, sino a la gente que colabora con nosotros, así que procuramos tratar a todas las personas lo mejor que podamos, pues sabemos que sin el turismo no hay muchas opciones para poder comer... (I.17)"

En la dimensión sociocultural, hay tensiones identitarias entre prácticas comunitarias tradicionales y estilos de vida importados, con transformación de paisajes culturales y pérdida de espacios religiosos, agrícolas y de convivencia:

"...pues también ha ocasionado muchos problemas, hay más basura... todo el mundo trae perro entonces... en los arbolitos sobre en la banqueta toda la base de los arbolitos está llena de desechos de perros... es una cosa pero fuerte..." (I.9)

"turistas que vengan, que consuman, que disfruten de lo que es el pueblo, de los edificios, la imagen urbana y la historia, pero que no vengan ni modifiquen lo que existe sino que se adapten a lo que es..." (I.11)

En la dimensión natural, el proceso de llegada de élites y reorganización del territorio ha provocado presión sobre los manantiales y el sistema hídrico por la perforación de pozos privados e incremento del consumo en residencias de gran escala, albercas y jardines; fragmentación del territorio por apertura de carreteras específicas para proyectos inmobiliarios que modifican ecosistemas locales; transformación de usos de suelo que reduce la cobertura vegetal y modifica ciclos hidrológicos y de fauna; aumento del impacto ecológico por introducción de infraestructura ajena a la escala local; mayor presión sobre residuos sólidos

por visitantes y segundas residencias; y contaminación de cuerpos de agua por desarrollos sin tratamiento adecuado.

6.4. El broker inmobiliario local y el agua como campo de disputa emergente

La figura del intermediario local en transacciones de tierra no es completamente inédita en la literatura sobre gentrificación y cambio territorial. En el contexto mexicano, los comisariados ejidales han sido documentados como actores instrumentales en facilitar o inhibir ventas de tierra en zonas periurbanas, conduciendo transacciones y agilizando trámites ante la Secretaría de la Reforma Agraria para hacer posibles las transferencias de propiedad (Jones & Ward, 1998). En el proceso de auto-gentrificación documentado por Chan et al. (2016), miembros de la propia comunidad indígena innovan y practican el emprendimiento turístico, aunque esto amenaza las formas de vida tradicionales a medida que se adaptan al cambio. En contextos de urbanización informal del Sur Global se han identificado figuras de brokers de tierra que operan en los márgenes del mercado formal, compartiendo información entre propietarios locales y compradores externos. Sin embargo, ninguno de estos conceptos captura la especificidad del actor que el presente estudio identifica en Malinalco: no se trata del representante institucional del ejido, ni del agente del mercado urbano informal, ni del emprendedor turístico que gestiona su propio negocio. El broker inmobiliario local emerge del tejido social de la comunidad rural sin mandato institucional y su función específica es convertir el capital social comunitario, el conocimiento generacional de las redes de propiedad, de las trayectorias familiares y de las situaciones de vulnerabilidad económica de los hogares, en capital económico individual, mediando entre las lógicas del campo turístico-inmobiliario exterior y el mundo de la vida local en el contexto específico de la gentrificación turística rural.

Uno de los hallazgos más importantes de la investigación es precisamente la emergencia de esta figura en Malinalco: actores que surgen del propio tejido social del municipio, campesinos, artesanos, personas con otros oficios, que detectaron la demanda de tierras y propiedades por parte de los nuevos residentes y comenzaron a operar como intermediarios informales en las transacciones inmobiliarias, llegando incluso a establecer pequeños despachos en el centro del municipio.

A diferencia de los agentes inmobiliarios formales, los *brokers* locales operan desde el conocimiento del territorio y de sus propietarios, construido a lo largo de generaciones en el mundo de vida comunitaria. Desde la perspectiva de Bourdieu, el *broker* inmobiliario local podría verse como un agente que opera en la intersección de los campos turístico, económico y sociocultural: convierte el capital social comunitario, el conocimiento de las redes de propiedad y las situaciones de vulnerabilidad económica de las familias, en capital económico, mediando entre las lógicas del campo exterior y el mundo de la vida local. Esta posición tiene consecuencias ambivalentes: genera ingresos para actores históricamente excluidos del campo económico formal, pero contribuye a acelerar el desplazamiento de los propietarios originales al facilitar la liquidación de su patrimonio territorial en momentos de crisis. El testimonio del informante ilustra con precisión la vulnerabilidad estructural que los brokers locales aprovechan:

"Mucha gente de aquí del pueblo que ante ciertas situaciones económicas... como la muerte de un familiar, no tienen dinero y terminan vendiendo la propiedad para pagar los funerales." (I.1)

La ausencia de mecanismos de protección social que cubran estas contingencias convierte los momentos de mayor fragilidad del mundo de la vida en oportunidades para el mercado inmobiliario gentrificador.

Los testimonios apuntan de manera consistente al agua como el nuevo eje del conflicto territorial en Malinalco. Una vez consolidada la apropiación de extensas superficies de terreno por parte de los nuevos habitantes, la demanda de agua para abastecer las residencias de grandes dimensiones y el campo de golf entra en contradicción con las necesidades de la población local y con el marco jurídico que regula los acuíferos como bienes de uso colectivo. La estrategia documentada en los testimonios, la compra de terrenos adyacentes a un nacimiento de agua con el propósito de apropiárselo mediante la creación de una calle intermedia, ilustra la sofisticación de los mecanismos jurídicos que los actores de alto capital utilizan para acceder a recursos que la legislación define como públicos. La aplicación de una nueva legislación sobre pozos y tomas ilegales abre un nuevo ciclo de conflictos cuyo desenlace estaba aún indeterminado al momento de la realización de este estudio.

7. DISCUSIÓN

Malinalco constituye un caso en donde el proceso de gentrificación ha sido contenido, negociado y parcialmente limitado por una estructura comunitaria fuerte, basada en modelos jerárquicos tradicionales, control de recursos estratégicos y mecanismos internos de organización que otorgan poder real a los actores locales frente a las élites nacionales. El conflicto por agua y tierra se vuelve así el núcleo del proceso político y ambiental, donde las decisiones sobre estos recursos determinan la posibilidad de inversiones externas, la transformación ambiental, la identidad comunitaria, la distribución del poder y la permanencia o desplazamiento de poblaciones locales, y el sentido mismo de ciudadanías múltiples que coexisten en tensión.

Desde la perspectiva de Richard Adams, cuya teoría del poder social en torno a los recursos energéticos ha sido utilizada en investigaciones previas sobre el caso, el agua constituye un recurso cuyo control determina las relaciones de poder en el territorio. Este hallazgo es coherente con lo documentado por Lorenzen (2021) respecto al desplazamiento excluyente y comercial en contextos rurales, y amplía la discusión planteada por Salas y González-Fuente (2022) y Bojórquez, Ángeles y Gámez (2022) sobre el papel de las instituciones agrarias como freno parcial al proceso gentrificador en México. Malinalco demuestra que la gentrificación no es inevitable ni lineal, se redefine constantemente a través de resistencias, negociaciones y procesos autonómicos que mantienen un frágil equilibrio entre conservación, desarrollo y desigualdad.

En este sentido, los dos conceptos propuestos en este artículo, el broker inmobiliario local y la violencia simbólica prospectiva, constituyen refinamientos conceptuales situados, más que propuestas surgidas al margen de los debates previos. Respecto al primero, la figura del intermediario local en transacciones de tierra ha sido descrita en sus formas institucionales a través de los comisariados ejidales (Jones & Ward, 1998) y en la figura de la auto-gentrificación, por actores comunitarios (Chan et al., 2016). Lo que el concepto de broker inmobiliario local añade es la articulación del mecanismo específico de conversión del capital social comunitario en capital económico individual en el contexto de la gentrificación turística rural, con sus consecuencias ambivalentes para la cohesión comunitaria y la aceleración del desplazamiento patrimonial. Respecto al segundo, Watt (2018) y Elliott-Cooper et al. (2020) han documentado con rigor los efectos subjetivos del desplazamiento anticipado, la ansiedad, la suspensión de la vida, la inseguridad ontológica, mientras que Kern (2016) y Nixon (2011) han contribuido al concepto de violencia lenta aplicado

a la formación de presiones de desplazamiento a lo largo del tiempo. El presente trabajo aporta a este debate un mecanismo explicativo desde la teoría de la dominación de Bourdieu: la violencia simbólica prospectiva no describe el efecto psicológico del desplazamiento anticipado sino el proceso estructural mediante el cual la dominación naturaliza futuras transformaciones antes de que ocurran, aprovechando la asimetría entre el *habitus* cotidiano y el campo del poder. Esta distinción, apoyada en la discusión bourdieana de la gentrificación que plantea Šarūnas (2021), permite articular en un marco analítico coherente los hallazgos del caso de Malinalco.

Uno de los aportes analíticos más relevantes del presente trabajo es la identificación de una dimensión prospectiva de la violencia simbólica: la naturalización de transformaciones futuras que opera sobre el sentido práctico de los actores locales antes de que estas transformaciones se materialicen. En términos de Bourdieu, la violencia simbólica no sólo opera en el presente, legitimando el desplazamiento ya ocurrido, sino que también se anticipa haciendo impensable o inevitable una transformación territorial que aún no sucede. Los informantes describieron con precisión este mecanismo al referirse a la autopista proyectada, advirtiendo que habrá un cambio para el cual la comunidad no está preparada y que la gente simplemente no percibe. Esta incapacidad de anticipar la transformación no es individual sino estructural: el mundo de la vida cotidiana de los habitantes de Malinalco está orientado hacia el presente y el pasado inmediato, no hacia las lógicas de acumulación del capital y especulación infraestructural que determinan el futuro del municipio desde esferas de decisión ajenas a su alcance.

Desde esta perspectiva, la violencia simbólica prospectiva opera a través de la acción anticipada de los actores mejor informados y conectados socialmente: la adquisición de terrenos a lo largo del trazo proyectado de la autopista por parte de actores con acceso privilegiado a información sobre obras de infraestructura constituye una forma de apropiación territorial que se beneficia precisamente de la asimetría informacional entre el mundo de la vida local y el campo del poder económico-político nacional. Este hallazgo enriquece el concepto de Bourdieu al incorporar una dimensión temporal que la formulación original no desarrolla de forma explícita.

8. CONCLUSIONES

El análisis del proceso de gentrificación en el municipio de Malinalco contribuye a la discusión teórica sobre la gentrificación rural en América Latina al identificar rasgos específicos que no encuentran equivalencia precisa en la literatura sobre gentrificación urbana: el papel de las instituciones agrarias colectivas como freno parcial al proceso; la diversidad de los detonadores institucionales, el club de golf, el programa federal de Pueblos Mágicos, la autopista, y su efecto acumulativo; y la emergencia del agua como recurso central de la siguiente fase del conflicto territorial.

A partir del análisis se proponen dos conceptos con potencial de aplicación a otros casos de estudio. El primero es el *broker* inmobiliario local, entendido como agente de mediación que convierte el capital social comunitario en capital económico. Su identificación tiene implicaciones tanto analíticas como de política pública, en tanto revela los mecanismos a través de los cuales el tejido social comunitario puede convertirse involuntariamente en facilitador del desplazamiento. El segundo es la violencia simbólica prospectiva, que enriquece el concepto de Bourdieu al incorporar una dimensión temporal que la formulación original no

desarrolla de forma explícita: la capacidad del dominio simbólico de operar sobre el futuro, naturalizando transformaciones que el sentido práctico cotidiano no alcanza a anticipar.

En términos de implicaciones para la gestión territorial, los hallazgos apuntan a la urgencia de desarrollar mecanismos de información y participación comunitaria que permitan a los habitantes de Malinalco anticipar y responder a las transformaciones en curso y las proyectadas. El presente estudio subraya que la gentrificación en Malinalco no es un proceso concluido sino uno en plena expansión, cuyas fases se articulan en torno al agua y a la autopista, presentando desafíos cualitativamente nuevos para la comunidad local y para los investigadores que acompañan su documentación.

8.1. Alcances y limitaciones

El alcance de los hallazgos está acotado por una serie de condicionamientos metodológicos y contextuales que deben considerarse al momento de interpretar los resultados y de extrapolar sus conclusiones a otros casos. El enfoque cualitativo no permite hacer afirmaciones de representatividad estadística sobre la población del municipio ni cuantificar con precisión la magnitud de los desplazamientos, las variaciones en el valor del suelo o los cambios en la cobertura vegetal. Para una caracterización cuantitativa del proceso sería necesario integrar herramientas de tipo cuantitativa.

Así mismo, la necesidad de proteger la confidencialidad de los informantes ante la presión que algunos actores de poder han ejercido previamente sobre investigadores y testigos, impidió incorporar testimonios directos de dichos actores de gentrificadores de poder, es decir, propietarios del club de golf, desarrolladores inmobiliarios y funcionarios involucrados en la toma de decisiones sobre la autopista proyectada. La perspectiva de estos actores habría enriquecido la comprensión de las estrategias de apropiación territorial desde el lado de quienes las ejecutan.

Respecto a los alcances, el marco teórico propuesto desarrolla un análisis profundo del hábitus, los campos, los capitales y la violencia simbólica, en el día a día de la comunidad, lo cual construye su realidad y orden social y cómo es que todo ello, es reconfigurado en un contexto de gentrificación por turismo.

De la misma manera el estudio representa una aportación social en el sentido de que ofrece un análisis valioso que puede ser utilizado por actores tomadores de decisiones, para el diseño de políticas públicas o de estrategias que apoyen el control del fenómeno gentrificador en comunidades rurales como Malinalco.

Finalmente, dado que el proceso de gentrificación en Malinalco se encuentra en plena expansión, con la autopista en construcción y el conflicto por el agua aún en desarrollo al momento de la realización de este estudio, los hallazgos capturan un estado provisional del fenómeno. Ello confiere al análisis un carácter de diagnóstico situado en el tiempo que deberá ser actualizado conforme avancen estos procesos.

REFERENCIAS

- Ayuntamiento de Malinalco. (2025). *Plan de Desarrollo Municipal 2025-2027: Eje Desarrollo Económico y Turístico*. Gaceta Municipal de Malinalco. <https://www.malinalco.gob.mx/wp-content/uploads/2025/04/PMDU-2025-2027-MALINALCO-MEX.pdf>
- Bojórquez, J., Ángeles, M. y Gámez, A. E. (2022). Gentrificación rural y turismo en El Triunfo, Baja California Sur (México). *Población y Sociedad*, 29(1), 39-65. <http://www.scielo.org.ar/pdf/pys/v29n1/1852-8562-pys-v29-1-0065.pdf>
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a Theory of Practice* (R. Nice, Trans.). Cambridge University Press.
- Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A social critique of the judgement of taste*. Harvard University Press.

- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. En J. G. Richardson (Ed.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (pp. 241–258). Greenwood Press.
- Bourdieu, P. (1987). *Choses dites*. Les Éditions de Minuit.
- Bourdieu, P. (1990). *The logic of practice*. Stanford University Press.
- Bourdieu, P., & Wacquant, L. (1992). *An invitation to reflexive sociology*. University of Chicago Press.
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101.
- Brockerhoff, M. (1997). La nueva frontera urbana: gentrificación y la ciudad revanchista. *Population and Development Review*, 23(2), 441-442.
- Campos Alanís, J., Sosa Juarico, M., & Vázquez Hernández, G. (2019). Gentrificación a partir del Programa Pueblos Mágicos: el caso de Malinalco. En Juan Pablos (Ed.), *Turismo y gentrificación en México y América Latina* (pp. 12-18). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Cerón-Martínez, A. U. (2019). Habitus, campo y capital. Lecciones teóricas y metodológicas de un sociólogo bearnés. *Cinta de Moebio*, (66), 310-320. <https://dx.doi.org/10.4067/s0717-554x2019000300310>
- Chan, J. H., Iankova, K., Zhang, Y., McDonald, T., & Qi, X. (2016). El papel de la autogentrificación en el turismo sostenible: el emprendimiento indígena en el sitio del Patrimonio Mundial de las terrazas de arroz de Honghe Hani, China. *Journal of Sustainable Tourism*, 24(8-9), 1262-1279.
- Cortés Soto, I. Y., Osorio García, M., Nieto Hernández, R., González Guerrero, G., Munguía Reyes, M. M., & Regil García, H. H. (2019). La localización de las segundas residencias turísticas. Caso de estudio: Malinalco, México. *Aportes y Transferencias*, 17(2), 9-27. <https://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/3292/>
- Cruz Rocha, E. E., Osorio García, M., & Nava Bernal, E. G. (2024). *Transformación del paisaje rural desde los significados sociales. Caso Malinalco, Estado de México*. <http://hdl.handle.net/20.500.11799/142128>
- Cruz, B., & Velásquez, P. (2019). Rururban gentrification territorial studies in La Florida (Manizales-Villamaría) and Cerritos (Pereira) Colombia. *Territorios*, 41, 143-170. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.6251>
- Dagorret, D. (2017). *La violencia simbólica y la dominación. Apuntes acerca de cómo comprender "Sobre el poder simbólico" de Pierre Bourdieu*. Universidad Nacional de La Plata.
- Davidson, M. (2008). Spoiled mixture: Where does state-led 'positive' gentrification end? *Urban Studies*, 45(12), 2385-2405.
- Davidson, M., & Lees, L. (2005). New-build gentrification and London's riverside renaissance. *Environment and Planning A*, 37(7), 1165-1190.
- Davidson, M., & Lees, L. (2010). New-build gentrification: Its histories, trajectories, and critical geographies. *Population, Space and Place*, 16(5), 395-411.
- Elliott-Cooper, A., Hubbard, P., & Lees, L. (2020). Moving beyond Marcuse: Gentrification, displacement and the violence of un-homing. *Progress in Human Geography*, 44(3), 492–509. <https://doi.org/10.1177/0309132519830511>
- Sequera Fernández, J. (2017). Ante una nueva civilidad urbana. Capitalismo cognitivo, habitus y gentrificación. *Revista Internacional de Sociología*, 75(1), e055.
- Fernández, J. M. (2005). La noción de violencia simbólica en la obra de Pierre Bourdieu: una aproximación crítica. *Cuadernos de Trabajo Social*, 18, 7-31.
- Fundación Comunitaria Malinalco. (s. f.). *Área de trabajo*. <https://fundacioncomunitariamalinalco.org/area-de-trabajo/>
- Giménez, G. (2002). Introducción a la sociología de Pierre Bourdieu. *Colección Pedagógica Universitaria*, 37-38.
- Giménez, G. (s. f.). *La sociología de Pierre Bourdieu: habitus, campo y espacio social*. <https://leersociologia.blogspot.com/2022/05/la-sociologia-de-pierre-bourdieu-habitus-campo-y-espacio-social.html>
- Glass, R. (1964). *Introduction: Aspects of change in centre for urban studies*. MacGibbon and Kee.
- Gotham, K. F. (2005). Tourism gentrification: The case of New Orleans' Vieux Carre (French Quarter). *Urban Studies*, 42(7), 1099–1121.
- Guo, S., Shi, C., Qian, Y., & Li, F. (2024). Rural spatial restructuring and its driving mechanism under the influence of tourism gentrification. *Progress in Geography*, 43(5), 966–980.

- Hernández-Jiménez, M., Peralta-Muñoz, I. A., & Escalera-Briceño, A. (2025). Gentrificación en México: un análisis sistemático para profundizar su comprensión en el contexto urbano. *Biblio3W*, 30(1354).
- Hiernaux, D., & González, C. (2014). Turismo y gentrificación: pistas teóricas sobre una articulación. *Revista de Geografía Norte Grande*, (58), 55-70. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022014000200004>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2024). *Censos Económicos 2024: Resultados para el Estado de México, Municipio de Malinalco*. <https://www.inegi.org.mx/programas/ce/2024/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020). *Censo de Población y Vivienda 2020: Principales resultados por localidad (ITER) para el Estado de México*. <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/>
- Jenkins, R. (2002). *Pierre Bourdieu*. Routledge.
- Jones, G. A., & Ward, P. M. (1998). Privatizing the commons: Reforming the ejido and urban development in Mexico. *International Journal of Urban and Regional Research*, 22(1), 76–93. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.00127>
- Kern, L. (2016). Rhythms of gentrification: Eventfulness and slow violence in a happening neighbourhood. *Cultural Geographies*, 23(3), 441–457. <https://doi.org/10.1177/1474474015591489>
- Lorenzen, M. J. (2021). Rural gentrification and displacement in Mexico: Examining uneven socio-spatial change. *Journal of Rural Studies*, 84, 59-70.
- Malinalco: Economía, empleo, equidad, calidad de vida, educación, salud y seguridad pública | Data México. (s. f.). <https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/profile/geo/malinalco>
- Mar, I. C. (2017). Imaginario social y turismo: la emergencia de una tensión entre el poblador y el visitante en la comunidad de Malinalco. *Contextualizaciones Latinoamericanas*, 1(16). <https://contextlatin.cucsh.udg.mx/index.php?journal=CL>
- Marcuse, P. (1985). Gentrification, abandonment, and displacement: Connections, causes, and policy responses in New York City. *Urban Law Annual*, 28, 195-240.
- Martínez García, A. (2012). La fabricación de armas para una revolución simbólica: Pierre Bourdieu y la sociología de la dominación. *Sociológica*, 27(77), 17-62.
- Milano, C., Cheer, J. M., & Novelli, M. (2019). Overtourism and tourismphobia: A journey through four decades of tourism development. *Tourism Planning & Development*, 16(4), 353–357. <https://doi.org/10.1080/21568316.2019.1599604>
- Monterrubio, J. C., Sosa Ferreira, A. P., & Osorio García, M. (2018). Turismo residencial en México: conceptualización y características. *Estudios y Perspectivas en Turismo*.
- Municipio de Malinalco. (s. f.). *Atractivos turísticos*. <https://www.malinalco.gob.mx/turismo/attractivos-turisticos/>
- Nava Torres, C. (2022). *Gentrificación rural por vivienda de segunda residencia en Malinalco (1990–2020)*. UAEMex.
- Nixon, R. (2011). *Slow violence and the environmentalism of the poor*. Harvard University Press. <https://southwarknotes.wordpress.com/wp-content/uploads/2018/10/slow-violence-and-the-environmentalism-of-the-poor.pdf>
- París Pombo, M. D. (2012). La fabricación de armas para una revolución simbólica: Pierre Bourdieu y la sociología de la dominación. *Sociológica (México)*, 27(77), 7-34.
- Pavón Ramírez, D., Pérez Alcántara, B., Gutiérrez Cedillo, J., & Pérez Pérez, A. (2020). *Impactos del turismo residencial en Malinalco*. <http://hdl.handle.net/20.500.11799/109374>
- Peña (2009), Wang et al. (2022).
- Phillips, M. (1993). Rural gentrification and the processes of class colonisation. *Journal of Rural Studies*, 9(2), 123-140.
- Phillips, M. (2004). Other geographies of gentrification. *Progress in Human Geography*, 28(1), 5–30. <https://doi.org/10.1191/0309132504ph458oa>
- Phillips, M., Smith, D. P., Kinton, C., Holgate, J., & Hawkins, H. (2021). Re-placing displacement in gentrification studies: Temporality and multi-dimensionality in rural gentrification displacement. *Geoforum*, 118, 66–82. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2020.12.003>
- Ramírez, I., Cortés, I., Osorio, M., & Nieto, R. (2017). Transformaciones socioterritoriales del turismo residencial en Malinalco. *EURE*, 43(129).

- Ricardo, F. E., Erle, G. E., & Ramírez Pedroza, P. M. (2018). *Efectos de una política turística, caso de estudio: Pueblo Mágico de Malinalco 2000-2017*. <https://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/95214>
- Salas Quintanal, H., & González-Fuente, I. (2022). Gentrificación rural en México. Fragmentar el espacio, desplazar la civitas, explotar lo cotidiano. *Revista Latinoamericana de Estudios Rurales*, 7(13), 1–27. <https://ojs.ceil-conicet.gov.ar/index.php/revistaalasru/article/view/1025>
- Sánchez-Valdés, A., Millán-García, C. H., & Rueda-Arroyo, B. M. (2025). Impacto del turismo residencial y su incidencia en la sustentabilidad: Caso Malinalco, México. *Ciencia & Sociedad*, 5(1), 75–83.
- Šarūnas, T. (2021). In search for a Bourdieusian approach to "gentrification": Looking through the radiance of academic doxa. *Socialinė Teorija, Empirija, Politika ir Praktika*, 22, 60–76. <https://doi.org/10.15388/STEPP.2020.30>
- Secretaría de Bienestar. (2024). *Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2024: Malinalco, Estado de México*. Gobierno de México; Sistema de Información Social Integral. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/890184/15052_MEX_Malinalco.pdf
- Secretaría de Turismo. (s. f.). *Malinalco, México*. <https://www.sectur.gob.mx/gobmx/pueblos-magicos/malinalco-mexico/>
- Valladares de la Cruz, L. R. (2021). Extraer lo (in)productivo de las tierras comunales en el siglo XXI. *Estudios Sociológicos*, XXXIX(116).
- Vargas del Río, D. (2015). Turismo de segundas residencias y turismo de naturaleza en el espacio rural mexicano. *Estudios Sociales. Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional*, 23(46), 290–312.
- Wacquant, L. (2007). Pierre Bourdieu. En R. Stones (Ed.), *Key Sociological Thinkers* (2ª ed., pp. 261–277). Palgrave Macmillan. <https://loicwacquant.org/wp-content/uploads/2018/03/lw-2007-pierre-bourdieu-key-sociological-thinkers.pdf>
- Wacquant, L. (2017). Bourdieu viene a la ciudad: pertinencia, principios, aplicaciones. *EURE* (Santiago), 43(129), 279-304.
- Watt, P. (2018). "This pain of moving, moving, moving": Evictions, displacement and logics of expulsion in London. *L'Année Sociologique*, 68(1), 67–100. <https://doi.org/10.3917/anso.181.0067>
- Xu, Y., Wu, J., Han, L., & Chang, A. (2025). Reconstruction of rural living spaces and its mechanisms in the process of tourism gentrification. *Progress in Geography*, 44(10), 2109–2124.
- Xu, Y., Zhang, S., & Yao, Z. (2025). Research on the influence mechanism of rural tourism gentrification based on rural revitalization. *Smart Tourism*, 6(1), 3195.
- Zhang, X., Li, Y., & Chen, T. (2024). Local government intervention in tourism-driven rural gentrification. *Tourism Management*, 100, 104828.