
El artículo se publica como ahead of print. Ha superado la revisión por pares y ha sido aceptado para un número futuro. Esta versión es citable, aunque la versión final podrá incorporar ajustes formales no sustantivos.

This article is published ahead of print. It has undergone peer review and has been accepted for a forthcoming issue. This version is citable, although the final version may include non-substantive formal revisions.

Crónica de eventos: Conversatorio Socio-Antropológico sobre Turismo: Un Estado de la Cuestión

Fátima Santos-Izquierdo¹; Raúl Travé-Molero²

¹ IATUR – Instituto Andaluz de Investigación e Innovación en Turismo. Universidad de Málaga. fatimasantos@uma.es. [ORCID: 0000-0002-3122-773X](https://orcid.org/0000-0002-3122-773X)

² Universidad Complutense de Madrid. rtrave@ucm.es. [ORCID: 0000-0002-0032-1133](https://orcid.org/0000-0002-0032-1133)

Cite: Santos-Izquierdo, F. & Travé-Molero, R. (2026). Crónica de eventos: Conversatorio Socio-Antropológico sobre Turismo: Un Estado de la Cuestión. PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, 24(3), 202624059. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2026.24.059>

Recibido: 05/02/2026 · Reenviado: 07/02/2026 · Aceptado: 11/02/2026 · Sometido a evaluación por pares anónimos

Resumen: Este trabajo recoge la crónica del conversatorio socio-antropológico celebrado en el marco de la V edición del Congreso Internacional de Sociología y Antropología del Turismo (SOCANTUR), desarrollado en la Universidade da Coruña entre el 11 y el 13 de junio de 2025. El conversatorio, coordinado por Antonio Miguel Nogués-Pedregal y con la participación de Camila del Mármol y Alejandro Mantecón, exploró el estado actual de la investigación socio-antropológica sobre turismo, cuestionando los enfoques dominantes y articulando el debate en torno a la pregunta por el objeto de estudio de la disciplina. Del Mármol propuso concebir el turismo como fetiche en sentido marxista, capaz de invisibilizar las relaciones sociales que lo sustentan, al tiempo que subrayó la necesidad de una perspectiva transdisciplinar y holística que evite la compartimentación excesiva del fenómeno. Mantecón, por su parte, abogó por una rematerialización de los estudios turísticos que recupere los planteamientos de Marx y Bourdieu frente a los excesos del giro culturalista, e instó a establecer límites biofísicos y ético-políticos al turismo. El conversatorio rechazó las estructuras de debate convencionales y promovió una participación dialógica, evidenciando tanto la riqueza como los retos que comporta la abundancia epistémica en la investigación socio-antropológica del turismo.

Palabras Clave: socio-antropología del turismo; turismo como hecho social total; turistificación; fetiche marxista; rematerialización

A Socio-Anthropological Dialogue on Tourism: A State of the Question

Abstract: This paper presents a chronicle of the socio-anthropological dialogue held as part of the Fifth International Congress of Sociology and Anthropology of Tourism (SOCANTUR), which took place at the Universidade da Coruña from 11 to 13 June 2025. The session, coordinated by Antonio Miguel Nogués-Pedregal and featuring the contributions of Camila del Mármol and Alejandro Mantecón, examined the current state of socio-anthropological research on tourism, questioning dominant frameworks and organising discussion around the question of the discipline's object of study. Del Mármol proposed conceptualising tourism as a fetish in the Marxist sense, one that renders invisible the social relations underpinning it, whilst simultaneously emphasising the need for a transdisciplinary and holistic perspective that avoids the excessive compartmentalisation of the phenomenon. Mantecón, in turn, argued for a rematerialisation of tourism studies drawing on Marx and Bourdieu in response to the excesses of the culturalist turn, and called for the establishment of biophysical and ethico-political limits on tourism. The dialogue rejected conventional debate structures in favour of a more open and dialogic mode of participation, highlighting both the richness and the challenges that epistemic abundance poses for socio-anthropological research on tourism.

Keywords: socio-antropología del turismo; turismo como hecho social total; turistificación; fetiche marxista; rematerialización

La V edición del Congreso Internacional de Sociología y Antropología del Turismo (SOCANTUR), celebrada en la Escola Técnica Superior de Náutica e Máquinas de la Universidade da Coruña (11-13 de junio de 2025), reafirmó la consolidación de este encuentro como referente para el pensamiento crítico y creativo sobre el turismo. Organizado por la Facultad de Sociología y la Facultad de Turismo de la Universidade da Coruña, junto al Concello de A Coruña y el apoyo del Grupo de Estudos Territoriais (GET), SOCANTUR reunió a investigadores, profesionales y estudiantes interesados en los retos actuales del turismo.

En este marco, el jueves 12 de junio, de 18.30 a 19.30, se celebró *el Conversatorio socio-antropológico sobre turismo: un estado de la cuestión*, coordinado por Antonio Miguel Nogués-Pedregal (catedrático de Antropología Social en el Departamento de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad Miguel Hernández de Elche), con la participación de Camila del Mármol (Universitat de Barcelona) y Alejandro Mantecón (Universitat d'Alacant).

La organización de esta mesa responde a la tendencia creciente en las ciencias sociales, desde los años setenta, de incorporar el turismo como un objeto central de investigación socio-antropológica, especialmente en lo relativo a sus efectos sobre los territorios y sus habitantes. Si bien el enfoque economicista continúa dominando la producción de conocimiento sobre el turismo —entendiéndose principalmente como un sector económico al servicio de la rentabilidad y las lógicas de mercado—, la sociología y la antropología social disputan esta hegemonía a través de equipos multidisciplinares que analizan las interacciones entre turismo, economía, cultura y desarrollo territorial.

Esta rica transdisciplinariedad ha enriquecido el debate con una diversidad de perspectivas y metodologías que, sin embargo, ralentizan demasiado los debates en discusiones sobre esencialismos culturales y posiciones dicotómicas en torno a los impactos positivos y negativos del turismo. Ante este estancamiento, el conversatorio exploró el estado actual de la socio-antropología del turismo, articulando la

discusión alrededor de una pregunta siempre central en la socio-anthropología: *¿cuál es nuestro objeto de estudio?*

El conversatorio analizó los avances y retos de la investigación en este campo, cuestionó y redefinió los enfoques dominantes, evitando las estructuras de debate convencionales y promoviendo una participación más dialógica y abierta. Como resultado, se elaboró un documento de conclusiones, que aquí se condensa en forma de crónica.

El turismo como fetiche: intervención de Camila del Mármol.

Tras presentar a los participantes, el coordinador de la mesa, Antonio M. Nogués, planteó los términos del debate, invitó a los participantes y asistentes a pensar el turismo como un contexto que enmarca los procesos sociales que estudiamos (Nogués-Pedregal, 2020) y lanzó una serie de preguntas que podrían resumirse en dos grandes interrogantes, ¿de qué hablamos cuando hablamos de ‘Turismo’ desde la socio-anthropología?, y ¿cómo podemos abordar el estudio de eso que llamamos ‘Turismo’?

La primera intervención del conversatorio corrió a cargo de Camila del Mármol, profesora agregada del Departamento de Antropología Social de la Universitat de Barcelona. Del Mármol subrayó cómo la variedad de métodos analíticos, metodologías y formas de aproximarse al fenómeno turístico, es decir, la abundancia epistémica en la práctica (Boyer & Marcus, 2021) puede suponer tanto una riqueza como un reto. Parafraseando a Lévi-Strauss, explicó que la antropología del turismo puede ser «buena para pensar», al permitir acotar universos y relaciones, ganando especificidad, si bien, al mismo tiempo, exigía la incorporación de dimensiones y lógicas globales que pueden abordarse a través de aproximaciones como las de la economía política. Por tanto, los enfoques de la(s) antropología(s) del turismo se deben pensar desde lo transdisciplinar en un diálogo constante.

Del Mármol continuó su intervención apuntando que, si entendemos la turistificación como un marcador de final del siglo XX y de las primeras décadas del XXI y el turismo como un *hecho social total* —retomando la noción de Marcel Mauss— la investigación socio-anthropológica ni puede, ni debe permitirse compartimentar en exceso su objeto de estudio, ya que ello rompería la lógica holística de la disciplina. Un planteamiento que entronca con la denuncia que hiciera Eric Wolf en plena efervescencia posmoderna en su famosa tribuna en el *New York Times* el 30 de noviembre de 1980: «*They divide and subdivide, and call it anthropology*». Esta compartimentación, característica de la lógica que subyace a los procesos de turistificación, fue ilustrada por del Mármol a partir de su investigación sobre los procesos de *patrimonialización* en un valle del Pirineo catalán (del Mármol, 2012). Desde una ampliación de la noción de patrimonialización, del Mármol mostró cómo estas intervenciones se sirven de lógicas esencialistas promovidas institucionalmente: a través de una mirada selectiva del pasado, se presenta solo una parte parcial de la historia social, invisibilizando memorias particulares que a menudo son fuentes de conflicto y dolor, e instrumentalizando la historia como recurso identitario y económico único.

Camila del Mármol concluyó su intervención lanzando la idea de que el turismo actúa como un *fetiche*, en sentido marxista, al invisibilizar las relaciones sociales, económicas, políticas y culturales que lo posibilitan (2017 [1867]). No obstante, según la investigadora, en ningún caso se puede negar su potencialidad creadora de subjetividades.

La necesaria rematerialización del turismo: intervención de Alejandro Mantecón.

Alejandro Mantecón, profesor titular del Departamento de Sociología de la Universitat d'Alacant, comenzó su intervención remarcando la necesidad de incluir en el estudio del turismo planteamientos políticos y sociales que nos interpelen a todos. Concibiendo el turismo como *hecho social total*, en sintonía con del Mármol, resaltó la necesidad de volver a Karl Marx y a Pierre Bourdieu, para *rematerializar* las investigaciones socio-antropológicas como respuesta a los excesos del giro culturalista en los estudios turísticos.

En este sentido, siguiendo a Bourdieu (1988 [1979]), argumentó que la atención a las dinámicas económicas desde la perspectiva marxista, donde los procesos de explotación constituyen el núcleo material del análisis, no puede obviar el contexto que los perpetúa, es decir, el campo social en el que se desarrollan y su incorporación como *habitus* en la vida social de cada individuo.

A partir de este planteamiento, Mantecón propuso establecer límites al turismo tanto biofísicos, relacionados con los impactos sobre la salud o la ecología, como ético-políticos frente a las violencias estructurales que provoca, especialmente el empobrecimiento y la desigualdad que puede generar o agravar en determinados lugares y que conducen a la deslegitimación de las instituciones.

Finalmente, expuso una serie de recomendaciones analíticas para abordar de forma conjunta tanto los aspectos culturales y simbólicos como los materiales y económicos en contextos turísticos: 1. Las investigaciones deben prestar atención a las expectativas morales de los actores involucrados, teniendo en cuenta la variedad de estos y las consecuencias materiales para cada uno de ellos, así como las tensiones y los conflictos concretos a los que se enfrentan; 2. Siempre se debe visibilizar aquello que permanece invisibilizado; 3. Se debe situar el objeto de análisis en un contexto amplio de relaciones; y 4. Deben comprenderse los distintos significados que un mismo hecho presenta para distintos actores. De este modo se conseguiría integrar el análisis de los procesos discursivos que imponen regímenes de verdad o que invisibilizan y tergiversan a determinados grupos y actores sociales y el análisis de las consecuencias y efectos materiales y económicos que de ello se derivan.

Intervenciones de los asistentes.

Atendiendo al propósito de la mesa, a continuación se recogen algunas de las intervenciones que aportaron matices o perspectivas novedosas sobre lo expuesto por los ponentes, así como las respuestas que suscitaron entre los integrantes de la mesa.

La intervención de Antón Álvarez Sousa (Universidade da Coruña) propuso entender el turismo como una dimensión constitutiva de la existencia social contemporánea, cuestionando la posibilidad misma de imponerle límites en un contexto de «turistificación total». Desde esta perspectiva, y recurriendo a las categorías clásicas del ser-en-sí y el ser-para-sí, planteó que ambos se conciben ahora como turistas, y que los propios objetos van progresivamente perdiendo otras referencias para existir, quedando definidos únicamente en tanto turísticos.

Aunque esta aproximación enfatiza la potencialidad creadora de subjetividades del turismo, los miembros de la mesa advirtieron que dicha postura puede conducir a la desmaterialización del fenómeno, invisibilizando las relaciones sociales, económicas y políticas que lo producen. Por ello, coincidieron en que resulta más pertinente analizar el turismo como un paradigma interpretativo o como un contexto.

Este debate fue retomado por Agustín Santana (Universidad de La Laguna), quien subrayó que el turismo no constituye un hecho universal, dado que para acceder a él son necesarios determinados recursos. Además, enfatizó que, actualmente, los menos estudiados dentro del fenómeno turístico son precisamente los ‘sufridores’: los trabajadores y trabajadoras que lo sostienen, cuya experiencia suele quedar relegada o directamente invisibilizada en las aproximaciones predominantes al fenómeno. Santana invitó a pensar a los asistentes en qué tipo de turismo queremos construir y para quién; abogó por trascender las lógicas de poder globales que quedan fuera de nuestro control.

Al hilo de otra mesa del congreso, titulada *La divulgación de conocimiento desde la sociología y la antropología a la planificación y gestión del turismo*, Manuel Ángel Santana (Universidad de La Laguna) reflexionando sobre la relación entre el conocimiento académico y la acción pública en el ámbito turístico, se preguntaba pragmáticamente qué podemos hacer. En respuesta, surgieron perspectivas diversas: por un lado, se subrayó la importancia de hacer buena ciencia, pero también de pensar en los fines y destinatarios de la investigación, atendiendo a las implicaciones éticas y políticas de la misma; por otro, se planteó la dificultad de anticipar los efectos y la utilidad social del conocimiento, en palabras del coordinador de la mesa: «para qué sirve lo que hacemos es algo que aún no sabemos»

Por su parte, Maria Luiza Cardinale (Universidad de Caxias do Sul) invitó a desplazar el debate hacia dos preguntas orientadas a superar tanto el enfoque economicista hegemónico como la reacción crítica radical a este: *¿qué turismo queremos conservar y qué turismo queremos transformar?* Preguntas que, si bien abren el campo para repensar los *turismos* más allá de las dicotomías convencionales, solo cobran pleno sentido si se inscriben en un marco que interpele sus fines y destinatarios: *turismo, ¿para qué y para quién?* De lo contrario, existe el riesgo de reproducir esencialismos o de mantener el debate en un plano excesivamente abstracto.

Conclusiones de los relatores

El conversatorio partía de una preocupación por el estancamiento de los debates en torno a la socio-antropología del turismo, pese a la diversidad epistémica existente en el campo. En base a esto, se abrió un espacio de diálogo articulado en torno a una pregunta tan aparentemente sencilla como esquivada: *¿cuál es nuestro objeto de estudio?* Esta cuestión sirvió de eje para revisar tanto los avances como los límites de la investigación socio-antropológica sobre el turismo, así como para problematizar los enfoques y posiciones actualmente predominantes.

A lo largo de las intervenciones del conversatorio se evidenció que el verdadero reto no reside en la variedad de disciplinas o enfoques implicados. Hubo consenso en la importancia de abordar el turismo desde equipos multidisciplinares o interdisciplinares, aunque ello suponga una mayor complejidad analítica y metodológica. No obstante, se subrayó la necesidad de evitar la compartimentación excesiva y los discursos esencialistas o parciales, que tienden a pasar por alto la dimensión material y relacional del fenómeno turístico. En este sentido, una respuesta aislada, desligada de una epistemología plural, tampoco ofrecería una solución, ya que ese tipo de enfoques tiende a caer en esencialismos y a desmaterializar el fenómeno, invisibilizando las relaciones sociales, económicas y políticas que lo configuran y atraviesan. Ante esta complejidad y heterogeneidad seguir hablando del Turismo como una realidad única y homogénea oculta la enorme diversidad de prácticas y resultados (*turismos*, en plural) que ocurren bajo esa denominación, desde la transformación de barrios enteros en parques temáticos que expulsan a sus habitantes, hasta revitalización

de pequeños enclaves rurales en los que se fija o incluso se recupera población, pasando por una infinidad de combinaciones solo aprehensibles desde el trabajo etnográfico.

En consecuencia, se consideró especialmente relevante analizar el turismo como un paradigma interpretativo o como un contexto, en el que resulta imprescindible atender a las múltiples relaciones de poder y significados que se ocultan tras el fetiche del turismo. Más que buscar respuestas cerradas, las intervenciones destacaron la necesidad de formular preguntas que visibilicen las relaciones y dinámicas subyacentes, lo que invita a replantear el eje de la discusión. Aunque el debate se centró fundamentalmente en la epistemología (cómo conocemos) y la ontología (qué es o qué estudiamos), el plano axiológico, es decir, las cuestiones éticas y políticas que orientan el conocimiento y la investigación, permaneció mayoritariamente implícito. En última instancia, esta falta de explicitación remite a una cuestión fundamental: dar visibilidad a los actores invisibilizados por el fenómeno turístico implica preguntarnos por qué nos importa estudiarlos y para quiénes investigamos.

No obstante, en el transcurso del debate emergió la importancia de reflexionar sobre el *para qué* y *para quién* investigamos el turismo, una preocupación ampliamente presente en las aproximaciones antropológicas al estudio del turismo. En esta línea, Antonio M. Nogués, coordinador de la mesa, sintetizó algunas de estas aportaciones en su artículo *Anthropological contributions to tourism studies* (Nogués-Pedregal, 2019), recogiendo, entre otros aspectos, que el desarrollo turístico debe considerar necesariamente a sus beneficiarios y no planificarse al margen de ellos, lo cual implica afrontar la dimensión ética de una socio-antropología comprometida con los contextos turísticos.

Más allá de lo ya discutido, esta perspectiva invita a replantearnos la forma en que abordamos la investigación, sugiriendo la necesidad de incorporar también de manera más explícita las preguntas axiológicas (¿para qué y para quién?). Reconocer la relevancia de esta dimensión implica aceptar que, en última instancia, investigamos lo que nos interpela, compromete o duele, un planteamiento que conecta con el concepto de *conocimiento situado* de Donna Haraway (1995) y su crítica a la neutralidad del conocimiento.

Finalmente, y al hilo de las intervenciones, podemos entender que eso que acordamos en llamar ‘turismo’ es un «significante vacío», lo que abre la posibilidad de imaginar nuevos *turismos* que surjan a partir de preguntas y posicionamientos políticos y sociales concretos, imaginados, contruidos y dirigidos por y para actores habitualmente excluidos de los planteamientos tecnoeconómicos mayoritarios. Aunque la vinculación del turismo con objetivos sociales y económicos —como la reducción de la pobreza— está presente en el discurso hegemónico desde hace décadas (De Kadt, 1979; UNWTO, n.d.), estos planteamientos suelen limitarse a concebir el turismo únicamente como un sector económico. En cambio, avanzar hacia una redefinición del turismo en diálogo con enfoques críticos como los desarrollados por Cañada y Izcara (2021), podría abrir la puerta a consecuencias y prácticas radicalmente diferentes.

REFERENCIAS

- Bourdieu, P. (1988). *La distinción. Crítica social del gusto*. Taurus. (Obra original publicada en 1979)
- Boyer, E., & Marcus, G. E. (2021). *Collaborative Anthropology Today. A Collection of Exceptions*. Cornell University Press.
- Cañada, E., & Izcara, C. (Eds.). (2021). *Turismos de proximidad: Un plural en disputa*. Icaria.
- De Kadt, E. (Ed.). (1979). *Tourism: Passport to development?* Oxford University Press.

- Del Màrmol, C. (2010). *Pasados locales, políticas globales. Procesos de patrimonialización en un valle del Pirineo catalán*. Universitat de Barcelona. <https://hdl.handle.net/2445/35215>
- Haraway, D. (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres: la reinención de la naturaleza*. Ediciones Cátedra.
- Marx, K. (2017). *El capital, libro I*. Siglo XXI. (Obra original publicada en 1867)
- Nogués-Pedregal, A. M. (2019). Anthropological contributions to tourism studies. *Annals of Tourism Research*, 75, 227–237. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2019.02.005>
- Nogués Pedregal, A. M. (2020). El turismo como contexto. *Disparidades. Revista de Antropología*, 75(1), e001c. <https://doi.org/10.3989/dra.2020.001c>
- World Tourism Organization. (s.f.). *Tourism for SDGs*. <https://tourism4sdgs.org/>