

Potencialidad turística del paisaje: identificación de Sitios de Interés Paisajístico (Camino de la Costa, Argentina)

Luisina Zuccarini* Rocío Belén Serrano Rodríguez**

Universidad Nacional del Sur (Argentina)

Resumen: El presente artículo se desarrolló en el Camino de la Costa, un espacio integrado por once destinos y núcleos turísticos que bordean la costa del Mar Argentino en la provincia de Río Negro. El objetivo se centró en identificar Sitios de Interés Paisajístico (SIP) a partir de la evaluación de la calidad escénica del paisaje, aplicando el Método de desagregación en componentes. De la investigación se desprende que el paisaje característico del Camino presenta en sí mismo una significativa calidad escénica con potencial de aprovechamiento turístico; se identificaron nueve SIP que comprenden los más relevantes para incluirlos en el diseño de propuestas orientadas a promover la integración del paisaje como recurso turístico. Cabe agregar que, en la Argentina, prácticamente no existen rutas escénicas que bordeen el mar, por lo cual el paisaje como recurso turístico del Camino de la Costa podría revalorizarse a partir de su integración en diversas propuestas turístico-recreativas, promoviendo con ello su protección y conservación.

Palabras clave: Paisaje; Evaluación; Potencialidad; Rutas; Turismo; Argentina..

Landscape tourism potential: identification of sites of scenic interest (Camino de la Costa, Argentina)

Abstract: This article describes research into the Camino de la Costa, an area made up of eleven destinations and tourist centres along the coast of the Argentine Sea in the province of Río Negro. The objective was to identify Sites of Landscape Interest based on the evaluation of the scenic quality of the landscape, applying the method of disaggregation by components. The research shows that the characteristic landscape of the Camino has in itself a significant scenic quality with potential for tourism use; nine LIS were identified as the most relevant to be included in the design of proposals aimed at promoting the landscape as a tourism resource. It should be added that, in Argentina, there are practically no scenic routes bordering the sea, so the landscape as a tourist resource of the Camino de la Costa could be reworked to integrate it into various tourist-recreational proposals, thereby promoting its protection and conservation.

Keywords: Landscape; Assessment; Potential; Routes; Tourism; Argentina.

1. Introducción

La presente investigación se centra en los 210 kilómetros que recorre, aproximadamente, el Camino de la Costa, también conocido como Ruta de los Acantilados; un recorrido que bordea la costa del Mar Argentino y parte del Golfo San Matías en el sur de la provincia de Río Negro. Dicha ruta conecta desde un extremo a otro, el Balneario El Cóndor con San Antonio Este. El espacio está integrado por destinos y núcleos turísticos caracterizados principalmente por la existencia de recursos naturales de gran atraktividad paisajística, siendo la playa el recurso turístico básico.

A pesar de que los destinos y núcleos turísticos que integran esta ruta escénica se presentan como singulares y tienen cierto posicionamiento en términos de demanda turística a escala provincial y

* Departamento de Geografía y Turismo; <https://orcid.org/0000-0002-3320-2501> E-mail zuccariniluisina@gmail.com

** Departamento de Geografía y Turismo; <https://orcid.org/0000-0003-4866-4378> Email rociobr31@hotmail.com

Cite: Zuccarini L. & Rodríguez, R.B.S. (2024). Potencialidad turística del paisaje: identificación de Sitios de Interés Paisajístico (Camino de la Costa, Argentina). *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 22(3), 539-559. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2024.22.036>

nacional, el Camino de la Costa como producto no está completamente desarrollado. En este sentido, se observa falta de articulación-cooperación entre todos los espacios turísticos e inexistencia de estrategias orientadas al posicionamiento del Camino como un producto turístico integrado; ello se evidencia en el desarrollo dispar de los destinos y núcleos que lo conforman. Existe supremacía del Balneario El Cóndor, que se configura como el principal centro de servicios del Camino. Además, se evidencian falencias en términos de planificación y gestión turística, asociadas con la conectividad, la infraestructura y el equipamiento turístico. Por otro lado, y en relación a la temática estudiada, se observa que pese a la singularidad paisajística que presenta el Camino, el paisaje no es tratado como un recurso turístico dentro del mismo (Serrano Rodríguez, 2022). Según Salinas Chávez, García Rivero y Miravet (2022) el estudio paisajístico como factor primordial del desarrollo turístico aún carece de reconocimiento, aunque el paisaje es el elemento imprescindible para el mismo. Proponen que para el Turismo el análisis paisajístico, en términos de estructura, funcionamiento, dinámica y/o evolución, es una cuestión que debe tornarse “casi obligatoria” (Salinas Chávez et al., 2022, p.134).

En relación con lo expuesto en párrafos precedentes, la presente investigación parte de la hipótesis de que el paisaje del Camino de la Costa presenta un gran potencial de aprovechamiento turístico dado por la calidad escénica que le otorgan, la presencia y singularidad de los diversos elementos naturales y culturales que lo integran. Como objetivo se propone identificar Sitios de Interés Paisajístico (SIT) a partir de la evaluación de la calidad escénica del paisaje en los destinos y núcleos turísticos que integran el Camino de la Costa. La finalidad de dicho estudio radica en aportar información a los gestores y tomadores de decisiones de la provincia y los municipios implicados, con el objeto de promover la valoración, integración y conservación del paisaje como recurso turístico básico del Camino de la Costa y favorecer la asertividad en la planificación y gestión del espacio turístico estudiado.

2. Fundamentación teórico-metodológica

2.1. El concepto de paisaje y su potencialidad como recurso turístico

Diversas disciplinas científicas han adoptado al paisaje como objeto de investigaciones académicas. Tal es el caso de la Geografía, ciencia que ha tomado el paisaje como principal objeto de estudio, alcanzando un mayor significado producto del proceso de maduración académica y conceptual que ha atravesado (LALI, 2012; Camino Dorta, Gimeno Ortíz y Ramón Ojeda, 2014; Zubezú Mínguez y Allende Álvarez, 2015; Silvestrini, Salinas Chávez, Soares Da Silva y Millán Escriche, 2021). Si bien el concepto de paisaje representa un término polisémico (Salinas Chávez et al., 2022), considerando esta perspectiva disciplinar, y a los fines de la presente investigación, el paisaje configura un sistema complejo resultado de la combinación e interacción de distintos elementos naturales (tanto bióticos como abióticos) y socioculturales, y diferentes procesos, que el individuo o los grupos sociales pueden percibir. El mismo se encuentra en continua evolución, constituyéndose así en un conjunto dinámico que da forma a la imagen que identifica una porción de territorio (Martínez de Pisón, 2009; Mercado Alonso, 2015; Carlsson, Lidestav, Bjärstig, Svensson y Nordström, 2017; RAP, 2021). De esta manera, el paisaje como concepto, permite integrar de manera conjunta las variables naturales, socioculturales y su dimensión espacial, posicionándose como una realidad física experimentable por el observador, que percibe un determinado territorio de acuerdo a su bagaje cultural, su personalidad, su experiencia y su capacidad de percepción (Mazzoni, 2014; Mercado Alonso, 2015; Mercado Alonso, 2018; Zuccarini y Gernaldi, 2019). En relación con ello, la Red Argentina del Paisaje indica que el mismo debe ser concebido de forma holística, abarcando naturaleza y cultura, por lo cual menciona al paisaje como un espacio territorial vital, percibido colectiva o individualmente por su población, dotado de connotaciones sociales, culturales, económicas, históricas y políticas (RAP, 2021).

Respecto al binomio-paisaje turismo, el paisaje ha sido considerado como parte del potencial turístico del territorio desde los años sesenta del siglo XX, cuando se formularon los primeros métodos para evaluar el potencial de los diversos recursos disponibles. Desde entonces, el paisaje se ha posicionado como un recurso turístico de jerarquía y es considerado uno de los principales componentes del sistema turístico (Méndez Méndez, Serrano de la Cruz Santos Olmo y Salinas Chávez, 2018; Salinas Chávez, Mirándola García, Souza Barros y García Netto, 2019a; Terkenli, 2021). Respecto a ello, Fernández y Guzmán (2004) sostienen que los paisajes forman parte del sistema turístico como soporte y como factor de atracción. No obstante, el paisaje no sólo asume un valor como medio de goce y disfrute social, sino que a su vez se presenta como medio de comunicación, de identidad y pertenencia, representando la imagen de los destinos, además de que se convierte en un recurso de utilidad científica para la comprensión, análisis e interpretación holística de los mismos (Dosso, 2010; Anzaldúa Soulé, 2013). En tal sentido, el paisaje como recurso turístico se asocia a una realidad subjetiva experimentable

cuyo estudio es complejo, ya que en él se interrelacionan una diversidad de factores sociales, sistemas de valores y finalidades que hacen que el paisaje sea apreciado de forma diferente (Lemus y Urquía, 2018).

Nogué (1992, como se cita en Guachalla Ramos, 2017) agrega que los territorios presentan una singularidad local que se expresa física, material e inmaterialmente a través del paisaje, donde cada cultura crea sus propios arquetipos paisajísticos, sus símbolos e interpretaciones. El paisaje se convierte así en una ventana que permite al turista ver y adentrarse en una cultura distinta a la propia, que le proporciona el sentido del lugar. Por ende, la calidad visual del paisaje y su disfrute estético favorecen la consolidación de la oferta turística a través del desarrollo de nuevos productos, que pueden constituir una de las motivaciones esenciales que justifica la generación de flujos turísticos (Zuluaga Cadavid, 2006; Hernández, Ginés de la Nuez y Lozano, 2014; Wozniak, Kulczyk y Derek, 2017).

Por esta razón el estudio de los paisajes de una localidad o región es de gran valor para facilitar el desarrollo turístico, ya sea en destinos o regiones turísticas donde ya se ve dicho proceso, o en aquellas donde el mismo aún es incipiente, pero presenta cierto potencial de crecimiento (Dos Santos Pires, 2011). Es relevante promover el desarrollo ordenado, sistemático y sostenible de la actividad turística en el espacio, donde los agentes públicos deben convenir en los límites y en la necesidad de un ordenamiento territorial de la propia actividad. Salinas Chávez, García Romero, Serrano de la Cruz, Méndez Méndez y Moretti, (2019b) sostienen que el estudio de los paisajes es de vital importancia para la planificación y gestión integral del turismo; así como para la conservación de la autenticidad, especificidad y originalidad del paisaje. Por último, es necesario tener en cuenta la sostenibilidad de sus recursos naturales y culturales, y, por consiguiente, la búsqueda de su valoración (Baptista, 2013 como se cita en Román, 2018).

En este marco, las rutas escénicas se posicionan como recorridos que destacan la gran riqueza natural, histórica, cultural y arqueológica de los diferentes espacios que atraviesan, así como las construcciones y asentamientos llevados a cabo por las sociedades que los ocupan (Zhang, Zhou, Yin, Zhou y Li, 2023). Además, constituyen un medio a través del cual los visitantes entran en contacto con el paisaje promoviendo la actitud contemplativa, lo cual contribuye a jerarquizar los destinos en la medida que permiten reconocer su valor estético, cultural y/o natural (Fundación Naturaleza para el Futuro, 2010; Delgado Campuzano, Herrera Anangono, Zambrano, Torres, Peñafiel, Ortíz y Oviedo, 2017).

2.2. Fundamentación metodológica

La presente investigación se desarrolla bajo el enfoque integrado multimodal, en el cual se vinculan los enfoques cuantitativo y cualitativo de manera conjunta, lo que garantiza un análisis integral de la temática abordada; ya que, por un lado, el enfoque cuanti brinda mayor objetividad y comparabilidad al otorgar una valoración numérica a las variables paisajísticas analizadas mientras que el enfoque cuali favorece la comprensión de las variables estudiadas en términos de percepción. Por otra parte, la investigación tiene un alcance exploratorio y descriptivo, ya que se pretende examinar y describir un área que no presenta investigaciones ni otros estudios que constituyan antecedentes respecto al potencial turístico del paisaje (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2014).

Para realizar la valoración paisajística del Camino de la Costa y en efecto, la identificación de los SIP, se seleccionó un método indirecto y cuantitativo. De acuerdo con Muñoz Pedreros (2004) los métodos indirectos son los más numerosos y antiguos en la evaluación del paisaje percibido, los cuales analizan y describen sus categorías estéticas o componentes, pudiendo ser elementos o factores físicos tales como el uso del suelo, la cubierta vegetal, las construcciones humanas, los cuerpos de agua, el relieve, colores y demás rasgos sobresalientes. Luego se procede a la descomposición de los mismos, según criterios objetivables, con una valoración cuantitativa predefinida (Dos Santos Pires, 2011). En relación con ello, se decidió aplicar en el área de estudio una adaptación del Método de desagregación en componentes de Alberruche del Campo (2005), en el cual el valor paisajístico (VPAL), que representa la calidad visual del paisaje, está dado por la adición del valor del paisaje intrínseco (PIN) y el valor del paisaje extrínseco (PEX). Tal como puede observarse en la ecuación 1, cada uno adquiere un valor máximo de 0.75 y 0.25 respectivamente.

$$\text{Ecuación 1 } VPAL = 0.75 \text{ PIN} + 0.25 \text{ PEX}$$

El PIN representa la percepción que de una unidad territorial alcanza un observador de acuerdo a los caracteres físicos y culturales que la singularizan. En la ecuación 2 se puede observar que cada uno de los componentes que integran el PIN - fisiografía (FI), agua (AG), vegetación (VG), elementos artificiales (EA) y composición (CM) - está asociado a un factor de ponderación ya determinado por método Delphi.

Asimismo, la puntuación otorgada a cada componente se define por una escala de valoración ascendente de 0 a 5 según el caso (ver tabla 1).

$$\text{Ecuación 2 } PIN = 0.1 FI + 0.1 AG + 0.2 VG + 0.2 EA + 0.4 CM$$

La FI representa las formas, la singularidad morfológica, la altura y complejidad topográfica. El AG, se califica en función de la existencia o inexistencia de cuerpos de agua y por las formas que los mismos manifiesten. La VG se califica de acuerdo a la relevancia paisajística que adquieren espacial y visualmente determinadas formaciones vegetales. Por su parte, los aspectos socioculturales del paisaje se valoran a partir de los EA, observando si existen modificaciones suaves, si están integradas en el medio o si existen importantes alteraciones paisajísticas. Finalmente, la CM comprende un componente síntesis que se obtiene en función de la adición de la Interacción (I) y el Cromatismo (C), tal como se plantea en la ecuación 3.

$$\text{Ecuación 3 } CM = 0.6 I + 0.4 C$$

La I representa el número de elementos que se combinan, está definida por el grado de complejidad (Cp) y por la armonía (Ar) o naturalidad en que los componentes que caracterizan el paisaje se encuentran integrados (ecuación 4). Por su parte, el C, valora el color de la composición paisajística en función de la diversidad (D), el contraste (Cn) y la variación estacional (VE).

$$\text{Ecuación 4 } I = 0.3 Cp + 0.7 Ar$$

El PEX es definido como la percepción que obtiene un observador respecto de una determinada unidad territorial de acuerdo a su potencial de vistas. Se calcula considerando la amplitud y profundidad del campo de visión (PR), la calidad del tema de las vistas que se perciben (CT) y la posición altitudinal (PO) (ecuación 5). Cada componente se asocia a un factor de ponderación y se valoran en una escala de calificación ascendente, de 1 a 5. En la ecuación 5 se observa la ponderación otorgada a cada componente.

$$\text{Ecuación 5: } PEX = 0.4 Pr + 0.4 Ct + 0.2 PO$$

Considerando la metodología detallada se confeccionó una planilla de relevamiento cuyo modelo se presenta en la tabla 1, para sistematizar las variables a analizar, con sus respectivas escalas de calificación. Se procedió a realizar un exhaustivo trabajo de campo, a fin de efectuar observación estructurada en los once destinos y núcleos turísticos que integran el Camino de la Costa (ver figura 1). Se realizaron tres campañas al área de estudio en las cuales se relevaron tres sitios de muestreo en cada uno de los espacios turísticos, alcanzando un total de 33 sitios relevados. Los mismos fueron preseleccionados a partir de imágenes satelitales provistas por Google Earth Pro © y luego del recorrido de reconocimiento por el área de estudio, se seleccionaron deliberadamente los puntos de observación. En este sentido, a partir del análisis visual del área de estudio, para definir los sitios de observación se aplicó un criterio preferencial siguiendo la localización de los mismos, un patrón aleatorio. Para definir su ubicación espacial se tuvieron en consideración los medios de acceso y los condicionantes geográficos como la topografía, la posibilidad de circulación por caminos consolidados y rutas que recorren el área y la delimitación de campos de cultivo y/o vallados de propiedad privada. La georreferenciación de los sitios se realizó mediante el uso de un Smartphone utilizando la App CartoDroid desarrollada desde 2016 por el Instituto Tecnológico Agrario de Castilla y León.

Para la aplicación del método propuesto, el trabajo de campo se presenta como la estrategia metodológica más adecuada puesto que el recorrido por el área de estudio y el análisis visual de la realidad espacial que exhibe la misma, permitió identificar y seleccionar aquellos sitios de muestreo más aptos para la evaluación paisajística (Zusman, 2011). En relación con ello, para aplicar observación estructurada se utilizó un diario de campo compuesto por treinta y tres planillas (ver tabla 1) que facilitaron el levantamiento y registro de la información observada en relación a cada variable. Además, se realizó el registro fotográfico en cada sitio muestreado y el análisis cualitativo de las variables fue profundizado con la consulta en fuentes bibliográficas especializadas.

Tabla 1. Planilla de campo para la valoración de la calidad escénica del paisaje

Nombre de la muestra - N°		
Localización / hs muestreo		
Componentes PIN y PEX	Crterios	Escala de valoración
Fisiografía	Formas-morfología	
	Sobresaliente	2
	Rasgos marcados pero no sobresalientes	1
	Sin rasgos sobresalientes	0
	Desarrollo vertical-altura	
	Accidentado montañoso	3
	Ondulado	2
	Llano	1
Cuerpos de agua	Cascadas	5
	Fuentes primarias	4
	Fuentes secundarias	3
	Arroyos de alta montaña	2
	Sin presencia de agua	0
Vegetación	Bosques nativos poco intervenidos	5
	Bosques secundarios, matorrales o bosques plantados	4
	Cultivos	3
	Pastizales	2
	Suelo desnudo	1
Elementos artificiales	Ausencia de elementos artificiales	5
	Intervención acorde con la aptitud del suelo e integrada al paisaje	4
	Intervención acorde con la aptitud del suelo en 70% e integrada al paisaje	3
	Intervención acorde con la aptitud del suelo en 50% e integrada al paisaje	2
	Intervención acorde con la aptitud del suelo en 30% e integrada al paisaje	1
	Intervención no acorde con aptitud del suelo	0
Composición	Interacción (0,3)	Complejidad/armonía
	Muy alta	5
	Alta	4
	Media	3
	Baja	2
	Muy baja	1
	Cromatismo (0,7)	Diversidad, variabilidad estacional y contraste
	My alta	5
	Alta	4
	Media	3
	Baja	2
	Muy baja	1

Profundidad visual	Lejana	5
	Media- alta- distancia	4
	Distancia media	3
	Próxima	2
	Inmediata	1
Calidad del tema	Excelente	5
	Buena	4
	Regular	3
	Mala	2
	Muy mala	1
Posición altitudinal	Superior	5
	A nivel	3
	Nivel bajo	1

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Alberruche del Campo (2005).

3. Localización del área de estudio

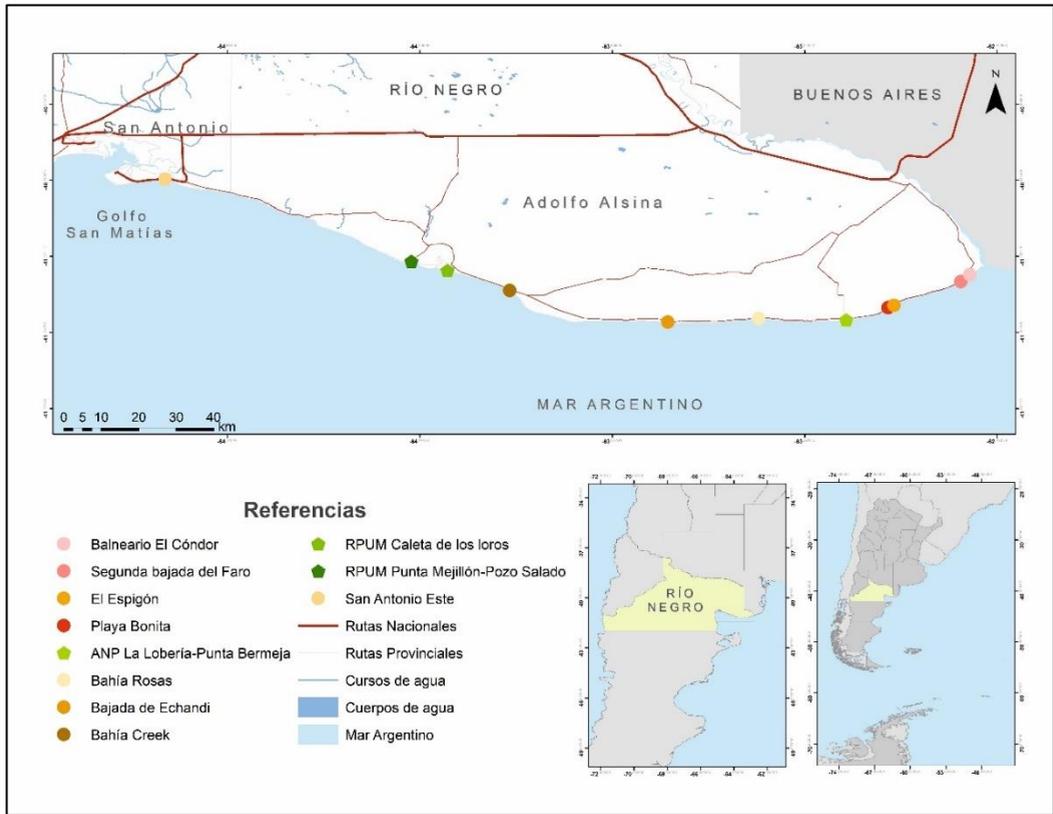
3.1. El Camino de Costa como ruta escénica

El Camino de la Costa o Ruta de los Acantilados, es un recorrido de 210 km que se realiza por la Ruta Provincial N° 1 en el sur de la provincia de Río Negro, bordeando la costa del Mar Argentino y parte del Golfo San Matías (Municipalidad de Viedma, 2021). Este espacio actúa como un corredor, cuyo punto de origen se sitúa en el Balneario El Cóndor, a partir del sector de acantilados; no obstante, la puerta de entrada al mismo es la ciudad de Viedma, capital provincial que tiene dominio sobre parte del Camino de la Costa hasta Bahía Creek.

Este trayecto está conformado por diferentes núcleos y destinos turísticos dispuestos en dirección este-oeste, de acuerdo a su localización geográfica, comenzando por el Balneario El Cóndor, el cual es el principal centro de servicios, la Segunda Bajada del Faro, El Espigón, Playa Bonita, el Área Natural Protegida (ANP) La Lobería-Punta Bermeja, Bahía Rosas, Bajada de Ehandi y Bahía Creek, todos estos bajo la jurisdicción del municipio de Viedma, en el departamento rionegrino de Adolfo Alsina. Dentro de este mismo departamento se encuentra, ya en territorio provincial, la Reserva Provincial de Usos Múltiples (RPUM) zona Caleta de los Loros, la Reserva Provincial de Usos Múltiples (RPUM) zona Punta Mejillón-Pozo Salado; y por último se encuentra la localidad de San Antonio Oeste, que está bajo la jurisdicción del municipio de San Antonio Oeste, dentro del departamento rionegrino de San Antonio (Figura 1) (Río Negro, 2017).

Como se ha mencionado anteriormente, los principales centros turísticos de servicios del Camino son la ciudad de Viedma y el Balneario El Cóndor. Si bien Viedma no forma parte del Camino, actúa como centro de distribución y puerta de ingreso al mismo, siendo el principal centro poblado de residencia estable. Con la expansión y consolidación de la actividad turística, se fueron conformando pequeños grupos habitacionales de segunda residencia, en los demás núcleos y destinos turísticos localizados en el sector Oeste del Camino de la Costa que son el ANP La Lobería-Punta Bermeja, Bahía Creek, la RPUM zona Caleta de los Loros y la RPUM zona Punta Mejillón-Pozo Salado. Los mismos se convirtieron en villas turísticas que funcionan como espacios de recreación y esparcimiento, asociados a recursos turísticos naturales, destacándose la playa como recurso turístico básico (Losano y Tagliorette, 2009).

Figura 1. Localización del área de estudio



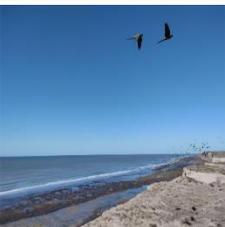
Fuente: Elaboración propia.

4.1. Valoración de la calidad escénica del paisaje en el Camino de la Costa

La evaluación de la calidad escénica del paisaje en el Camino de la Costa se realizó en un total de 33 sitios de muestreo cuyos resultados, cuantitativos, se presentan por destino/núcleo turístico en la tabla 2.

Tabla 2. Valoración paisajística de los destinos/núcleos del Camino de la Costa

Destino/ núcleo	Sitio n°	Fotografía	PIN	PEX	VPAI
Balneario El Cóndor	1		0.5+0.4+0.4+0.8+4=6.1	2+2+1=5	5.82

Destino/ núcleo	Sitio n°	Fotografía	PIN	PEX	VPAI
Balneario El Cóndor	2		$0.5+0.4+0.4+1+4=6.3$	$2+2+1=5$	5.97
	3		$0.5+0.4+0.4+1+4=6.3$	$2+2+1=5$	5.97
Segunda bajada del Faro	1		$0.5+0.4+0.4+0.8+4=6.1$	$2+2+1=5$	5.82
	2		$0.5+0.4+0.2+1+3.6=5.7$	$0.8+1.6+0.2=2.6$	4.92
	3		$0.5+0.4+0.2+1+3.6=5.7$	$0.8+1.6+0.2=2.6$	4.92
El espigón	1		$0.5+0.4+0.4+0.8+4=6.1$	$2+1.6+1=4.6$	5.72

Destino/ núcleo	Sitio n°	Fotografía	PIN	PEX	VPAI
El espigón	2		$0.5+0.4+0.4+1+4=6.3$	$2+1.6+1=4.6$	5.87
	3		$0.5+0.4+0.2+0.8+3.6=5.5$	$0.8+2+0.2=3$	4.87
Playa Bonita	1		$0.5+0.4+0.2+0.8+4=5.9$	$0.8+1.6+0.2=2.6$	5.07
	2		$0.5+0.4+0.4+0.8+4=6.1$	$1.6+2+1=4.6$	5.72
	3		$0.5+0.4+0.4+0.8+4=6.1$	$2+2+1=5$	5.82
ANP La Iobería-Punta Bermeja	1		$0.5+0.4+0.4+0.8+4=6.1$	$2+2+1=5$	5.3

Destino/ núcleo	Sitio n°	Fotografía	PIN	PEX	VPAI
ANP La lobería-Punta Bermeja	2		$0.5+0.4+0.2+0.8+4=5.9$	$0.8+1.6+0.8=3.2$	5.3
	3		$0.5+0.4+0.4+0.8+4=6.1$	$2+2+1=5$	5.82
Bahía Rosas	1		$0.5+0.4+0.4+0.8+3.2=5.3$	$2+1.6+1=4.6$	5.12
	2		$0.5+0.4+0.4+0.8+3.2=5.3$	$2+1.6+1=4.6$	5.12
	3		$0.5+0.4+0.4+0.8+3.2=5.3$	$2+1.6+1=4.6$	5.12
Bajada de Echandi	1		$0.5+0.4+0.4+0.8+2.8=4.9$	$2+1.6+1=4.6$	4.82

Destino/ núcleo	Sitio n°	Fotografía	PIN	PEX	VPAI
Bajada de Echandi	2		$0.5+0.4+0.4+0.8+2.8=4.9$	$2+1.6+1=4.6$	4.82
	3		$0.5+0.4+0.4+0.8+2.8=4.9$	$2+1.6+1=4.6$	4.82
Bahía Creek	1		$0.3+0.4+0.4+1+4=6.1$	$1.6+2+1.2=4.8$	5.77
	2		$0.3+0.4+0.2+1+3.2=5.1$	$1.2+1.6+1.2=4$	4.82
	3		$0.3+0.4+0.2+1+3.2=5.1$	$1.2+1.6+1.2=4$	4.82
RPUM Caleta de los Loros	1		$0.3+0.4+0.4+1+3.2=5.3$	$0.8+1.6+0.6=3$	4.72

Destino/ núcleo	Sitio n°	Fotografía	PIN	PEX	VPAI
RPUM Caleta de los Loros	2		$0.3+0.4+0.4+1+3.2=5.3$	$0.8+1.6+0.6=3$	4.72
	3		$0.3+0.4+0.4+1+3.2=5.3$	$0.8+1.6+0.6=3$	4.72
RPUM Punta Mejillón-Pozo Salado	1		$0.5+0.4+0.4+0.8+4=6.1$	$1.2+1.6+0.6=3.4$	5.42
	2		$0.5+0.4+0.4+1+4=6.3$	$1.2+1.6+0.6=3.4$	5.57
	3		$0.5+0.4+0.4+1+4=6.3$	$1.2+1.6+0.6=3.4$	5.57
San Antonio Este	1		$0.3+0.4+0.4+0.8+4=5.9$	$0.3+2+0.6=2.9$	5.14

Destino/ núcleo	Sitio n°	Fotografía	PIN	PEX	VPAI
San Antonio Este	2		$0.3+0.4+0.4+0.8+4=5.9$	$1.6+1.6+1=4.6$	5.57
	3		$0.3+0.4+0.4+0.8+4=5.9$	$1.6+1.6+1=4.6$	5.57

Fuente: Elaboración propia.

Si bien todas las variables analizadas fueron descriptas y calificadas de acuerdo a los caracteres observados en cada uno de los destinos-núcleos y en cada sitio de muestreo relevado en particular; en el presente apartado se desarrollan integralmente los resultados cuanti-cualitativos según las cinco variables (FI, AG, VG, EA, CM) que integran el PIN y las tres del PEX (Pr, Ct, PO).

En términos generales, respecto al PIN, se evaluó en primer lugar la FI. A lo largo del Camino de la Costa la fisiografía, que alude a las formas, alturas y demás particularidades morfológicas, reviste un gran interés y es uno de los rasgos paisajísticos más destacados. Tal como puede observarse en la tabla 2, la mayoría de los destinos y núcleos fueron valorados en total con una puntuación máxima de 5 puntos (2 por morfología sobresaliente y 3 por desarrollo vertical accidentado-montañoso). Esta calificación se fundamenta en la presencia de los acantilados patagónicos como una de las geoformas más distintivas del Camino de la Costa. En otras investigaciones en las cuales se ha aplicado el método de desagregación en componentes (Delgado Martínez y Pantoja Timarán, 2016; Zuccarini y Geraldí, 2019; Anzaldúa Soulé, Almazán Adame, Lorenzana y Saldaña, 2021), los sitios con mayores puntajes respecto a la FI representan aquellos que observan rasgos montañosos con mayores elevaciones. En este caso, los acantilados patagónicos representan una ladera abrupta de rocas sedimentarias, que limita la costa y forma una zona de transición entre el continente y el mar, con alturas que varían entre los 30 y 37 metros (Vergara Dal Pont, 2015). Dan inicio al Camino extendiéndose desde el Balneario El Cóndor hasta Bajada de Echandi, reapareciendo en la RPUM Punta Mejillones – Pozo Salado. Por su parte, Bahía Creek, RPUM Caleta de los Loros y San Antonio Este, obtuvieron una calificación de 3 puntos. Si bien los rasgos costeros son marcados, no sobresalen en comparación con los acantilados y el desarrollo vertical se presenta como ondulado. En estos destinos y núcleos la fisiografía representa planicies arenosas de extensas superficies intermareales barrosas, arenosas o con restingas, con presencia de médanos y rodados patagónicos (Vergara Dal Pont, 2015).

En el análisis de la variable AG, valorada en función de la existencia o inexistencia de fuentes de agua y por las formas que las mismas adquieren, se identificó en todo el Camino la presencia de fuentes primarias. Tanto Delgado Martínez y Pantoja Timarán (2016) como Anzaldúa Soulé et al. (2021) han valorado con mayores calificaciones (5 puntos) a aquellos sitios que presentan cursos y cuerpos de agua que observan cascadas o rasgos sobresalientes. En este caso se otorgan 4 puntos en todos los sitios dado que, el único cuerpo de agua que destaca representa una fuente primaria sin rasgos significativos. Durante todo el recorrido que atraviesan los distintos núcleos y destinos, se puede observar el Mar Argentino y la parte norte del Golfo San Matías a la vera del camino, llegando al extremo oeste del recorrido. El Mar Argentino tiene una superficie de 1.000.000 kilómetros cuadrados aproximadamente y se extiende, en términos generales, desde la boca del estuario del Río de la Plata en el norte, hasta el Banco Burdwood en el sur, y desde la costa argentina hasta el comienzo del talud. Debido a su ubicación geográfica y su proximidad con la Antártida, las aguas polares de la misma tienen una gran influencia sobre el Mar Argentino (Estado Argentino, 2021; Morello, Matteucci, Rodríguez y Silva, 2012). Por otro

lado, el Golfo San Matías es el más extenso de los golfos norpatagónicos y constituye una cuenca semicerrada de particulares características, en la que el régimen de mareas y las corrientes generadas por las mismas gravitan en gran medida sobre el sistema general de circulación de las masas de agua. Se encuentra en una zona de transición entre las regiones biogeográficas Argentina y Magallánica (Instituto de Biología Marina y Pesquera Almirante Storni, 2021). Si bien son dos grandes cuerpos de agua, como se explicó anteriormente, no obtienen la mayor calificación teniendo en cuenta que ésta se otorga a aquellos sitios que presentan cascadas u otras características distintivas, que aportan mayor singularidad paisajística en comparación con la que manifiestan las fuentes de agua identificadas en el área de estudio (Delgado Martínez y Pantoja Timarán, 2016; Anzaldúa Soulé et al., 2021).

En relación con la VG, calificada según la relevancia paisajística que adquieren espacial y visualmente determinadas formaciones vegetales, los mayores valores se han otorgado a aquellos sitios que presentan bosques nativos poco intervenidos puesto que aprovechan la calidad ambiental de esos espacios como lugares de observación de flora y avifauna (Delgado Martínez y Pantoja Timarán, 2016; Reyes Palacios, Torres Acosta, Villarraga Flórez y Meza Elizalde, 2017; Anzaldúa Soulé et al., 2021). En esta investigación, se otorgaron puntajes menores (2 puntos) en la mayoría de los sitios de muestreo dado que solo observan presencia de pastizales. Prevalen los pastizales característicos de la zona patagónica-costera, con especies tanto endémicas como introducidas, entre las que se han identificado uña de gato, yaoyines, piquillín, olivillos, alpataco, botón de oro, solupe, tamariscos y espartillar (Fundación de Historia Natural Félix de Azara, 2010). En todos los casos presentan una cobertura y distribución dispersa. En menor proporción, se calificaron con 1 punto aquellos sitios donde se observó predominancia de suelo desnudo. En este caso, se identificaron sitios de muestreo que presentan suelo sin cobertura vegetal en los cuales prima la presencia de arena, aportando cierta unidad cromática al prevalecer las tonalidades grises y marrones.

Por su parte, los aspectos socioculturales valorados a partir del análisis de la presencia de EA de acuerdo con las investigaciones de referencia (Delgado Martínez y Pantoja Timarán, 2016; Reyes Palacios et al., 2017; Zuccarini y Geraldí, 2019; Anzaldúa Soulé et al., 2021) otorgan en todos los sitios muestreados, calificaciones máximas de 5 y 4 puntos. Ello se debe a que la mayoría de los sitios exhiben ausencia de EA de origen antrópico, lo cual es positivo en términos de contemplación paisajística (Anzaldúa Soulé et al., 2021). En algunos puntos la intervención es acorde con la aptitud del suelo y está integrada al paisaje; en otros, las principales alteraciones por acciones antrópicas, se asocian a la presencia de una ruta vieja de pavimento, guardarrail, escalinatas que facilitan el acceso a la playa, diferentes señales viales y la presencia de miradores. Estas instalaciones se observaron en cuatro de los destinos/núcleos turísticos; El Espigón, Playa Bonita, Bahía Rosas y Bajada de Ehandi. Si bien la existencia de los miradores promueve la contemplación paisajística, no se identificaron elementos de señalética turística que facilite la interpretación del paisaje.

Como variable síntesis de los caracteres paisajísticos, se analiza la Composición. En lo que respecta a la CM, las valoraciones más altas refieren a sitios en los cuales se observa una importante cantidad de elementos del medio físico y social que se diferencian visualmente y aportan distintos matices cromáticos, ofreciendo además equilibrio visual (armonía) para quien efectúa la observación (Delgado Martínez y Pantoja Timarán, 2016; Reyes Palacios et al., 2017; Zuccarini y Geraldí, 2019). En este sentido, en la mayoría de los sitios de muestreo se presentan valoraciones medias-altas, que alcanzan puntuaciones totales de 4 y 3.6 puntos principalmente. Ello se debe a la significativa interacción de elementos paisajísticos entre los que se pueden mencionar, acantilados, dunas, diversidad de tonalidades y formas en la vegetación, el mar y la playa. En cuanto al cromatismo, más de la mitad de los sitios muestreados presentan una alta composición paisajística, con escalas cromáticas variadas. Se destacan, al momento de la observación, el azul oscuro del mar, el celeste claro del cielo, el verde y marrón de la vegetación, el marrón claro del suelo desnudo, los grises de la arena y el blanco de las conchillas; éstas tonalidades se combinan de forma armoniosa ante la vista del observador.

Por último, se considera relevante para el estudio de caso abordar la presencia faunística como un aspecto significativo del paisaje característico del Camino de Costa, aunque no se presente como una variable a calificar numéricamente en el marco de la metodología propuesta. En este sentido, cabe indicar que en la mayoría de las metodologías de evaluación paisajística aún no se contempla la fauna como variable característica del paisaje (Serrano Montés, 2017). Sin embargo, para el turismo, es un hecho que la posibilidad de observar la presencia faunística in situ constituye en numerosos casos el factor principal que motiva el desplazamiento turístico.

En relación con lo expuesto en el párrafo anterior, se evidencia la amplia biodiversidad que presenta el Camino de la Costa. En todo el recorrido habitan más de 260 especies de aves entre las que se destacan una gran colonia de loros barranqueros, ñandúes patagónicos, martinetas, perdices, gaviotas

cocineras, gaviotas capucho café, gaviotas cangrejeras, gaviotines laguneros, cormorán imperial, gaviotín sudamericano y paloma antártica, petreles, macás grandes o hualas, biguás, garzas blancas, garzas moras, garcitas buayeras, flamencos australes, entre otros. Dentro de los mamíferos se pueden encontrar guanacos, liebres patagónicas, zorros colorados y grises, cuises, zorrinos patagónicos, gatos montés y pumas. También es hábitat de un rico mundo marino donde, según las estaciones del año, se puede apreciar una gran variedad de peces y mamíferos que forman colonias, como los lobos marinos de un pelo y elefantes marinos del Sur. Además, se pueden encontrar tortugas marinas, orcas, toninas overas, delfines como el Franciscana y la Ballena Franca Austral, la cual arriba a la zona por temporadas (Fundación de Historia Natural Félix de Azara, 2010). Al momento de realizar las campañas, en todos los sitios de muestreo fue posible observar diferentes especies de fauna marina y avifauna; entre las que se destacan mayormente las Gaviotas Cangrejeras, Gaviotas cocineras y los Loros Barranqueros. Entre la fauna marina se identificaron Lobos Marinos de un pelo.

Respecto a las variables que integran el PEX, en relación con la Pr, se observa la predominancia de sitios de muestreo que exhiben una profundidad visual lejana entre el observador y el sitio de observación en cuestión, en cada uno de esos sitios fue posible apreciar las formas del paisaje, el relieve, la vegetación y el horizonte con una gran amplitud panorámica. En relación con ello, Delgado Martínez y Pantoja Timarán (2016) y Anzaldúa Soulé et al. (2021) han otorgado las mejores calificaciones a aquellos sitios que presentan las mayores altitudes, por tanto, en este caso la mayoría de los puntos de muestreo fueron calificados con la escala máxima de 5 puntos. Por otro lado, y en menor medida, otros sitios favorecen la observación inmediata, que ofrece la contemplación del paisaje próximo, siendo aquellos sitios los ubicados principalmente en la playa, a una menor altura o a nivel, tal como indica la metodología propuesta. En este caso, se otorgaron calificaciones menores, entre 1 y 3 puntos.

En relación con la calidad del tema, la mayoría de los sitios de muestreo obtuvo una calificación excelente con un puntaje de 5, o buena con un puntaje de 4. En este sentido, según la propuesta de Delgado Martínez y Pantoja Timarán (2016) resalta que ningún sitio obtuvo una calificación mala o regular, lo que permite inferir una significativa aptitud paisajística en términos de calidad escénica, para el desarrollo de propuestas turístico-recreativas en el área de estudio; relacionadas con la contemplación e interpretación de los elementos paisajísticos, pudiendo favorecer la captación y generación de mayores flujos turísticos.

En cuanto a la PO, este criterio se encuentra estrechamente relacionado con la FI del Camino de la Costa. La mayoría de los sitios de muestreo fijados entre el Balneario El Cóndor y la Bajada de Echandi fueron considerados en una posición superior, lo que implica que se encuentran en altura y la visión del observador desde el lugar es muy buena, con un gran ángulo de visibilidad. A su vez, también se presentan puntos de muestreo a nivel (3 puntos) y a nivel bajo (1 punto), correspondientes a aquellos sitios localizados sobre la playa y los sitios que van desde Bahía Creek hasta San Antonio Este, por la progresiva disminución de la pendiente asociada a la aparición de los sistemas dunares en detrimento de los acantilados. En este sentido las zonas de planicies o bajas pendientes se califican con los puntajes más bajos puesto que otorgan un mayor grado de cerramiento que reduce la visual panorámica (Reyes Palacios et al., 2017; Anzaldúa Soulé et al., 2021)

Para finalizar el análisis de los resultados alcanzados en cada destino/núcleo turístico evaluado, se destaca que la valoración obtenida para los sitios de muestreo se encuentra en un rango que alcanza valores máximos de 5,97 puntos y mínimos de 4,72 puntos (ver tabla 2). En los estudios paisajísticos de referencia (Delgado Martínez y Pantoja Timarán, 2016; Zuccarini y Geraldí, 2019; Anzaldúa Soulé et al., 2021) en los cuales se aplica el Método de desagregación en componentes (Alberruche del Campo, 2005) los sitios con las valoraciones más altas corresponden a aquellos que, al igual que el área de estudio, se observan rasgos morfológicos sobresalientes, cascadas o fuentes primarias de agua, vegetación nativa, un significativo nivel de conservación producto de la exigua intervención antrópica; y principalmente, aquellos sitios que ofrecen al observador un amplio campo visual con vistas panorámicas. En efecto, los resultados alcanzados permiten confirmar la hipótesis planteada, por lo cual se corrobora que el paisaje característico del Camino de la Costa presenta en sí mismo una significativa calidad escénica con potencial de aprovechamiento turístico, dado por la diversidad y características de los elementos que lo integran.

4.2. Identificación de los Sitios de Interés Paisajístico

Considerando la baja dispersión de los resultados del VPPI, para integrar el paisaje en propuestas turístico-recreativas, es necesario distinguir territorialmente aquellos sitios que revisten mayor interés paisajístico. En relación con ello, según los VPPI obtenidos para cada sitio de muestreo (ver tabla 2), se estableció un orden de mérito considerando las puntuaciones más altas y se valoraron otras

características cualitativas que condicionan la aptitud de uso turístico como el libre acceso, el estado de conservación de los caminos de circulación, la disponibilidad de instalaciones que facilitan la contemplación paisajística y la presencia de fauna endémica. De acuerdo con ello, se identificaron nueve SIP que comprenden los más relevantes para incluirlos en el diseño de propuestas orientadas a promover la integración del paisaje como recurso turístico. Si bien cuatro sitios cuentan con miradores, en términos de análisis paisajístico, no se observa que alguno de ellos posibilite la contemplación e interpretación, puesto que no cuentan con señalética turística que la favorezca. Por su parte, la denominación de cada SIP se determinó considerando las características más relevantes que se asocian a cada uno. En la tabla 3 se presentan los SIP identificados.

Tabla 3. Sitios de Interés paisajístico del Camino de la Costa

Destino/ núcleo - Sitio n°	SIP - denominación	Fotografía	VPAI
Balneario El Cóndor - SM 2	Los nidos		5.97
El Espigón - SM 2	Ojo de mar		5.87
Segunda Bajada del Faro - SM 1	El canto de los loros		5.82
Playa Bonita - SM 3	Balcones al mar		5.82

Destino/ núcleo - Sitio nº	SIP - denominación	Fotografía	VPAI
ANP La Lobería-Punta Bermeja - SM 3	Corredor de ballenas		5.82
Bahía Creek - SM 1	Desierto dunar		5,77
San Antonio Este - SM 3	Tranquilidad de Ultramar		5.57
RPUM (Punta Mejillón - Pozo Salado) - SM3	El reencuentro de los acantilados		5.57
Bahía Rosas - SM 1	El paraíso de los pescadores		5.12

Fuente: Elaboración propia.

5. Consideraciones finales

Las investigaciones especializadas en el estudio del binomio paisaje-turismo en la Argentina, aún representan un campo de conocimiento escasamente abordado desde la perspectiva de la planificación y la gestión turística. Sin embargo, paisaje y turismo representan un binomio inseparable, puesto que la actividad turística no solo se nutre del paisaje para configurar las postales de los destinos, sino que también, en numerosos casos la contemplación y el disfrute paisajístico constituye el motivo de viaje. Por tanto, el paisaje se convierte en un recurso turístico fundamental “en el proceso de desarrollo y consolidación del turismo en un espacio geográfico determinado” (Salinas et al., 2022, p. 132).

En la presente investigación se abordó como espacio turístico integral el Camino de la Costa, también conocido como Ruta de los Acantilados. El objetivo se centró en identificar Sitios de Interés Paisajístico a

partir de la evaluación de la calidad escénica del paisaje en los destinos y núcleos turísticos que integran el Camino de la Costa. Se partió del supuesto de que el paisaje del Camino presenta un gran potencial de aprovechamiento turístico dado por la calidad escénica que le otorgan, la presencia y singularidad de los diversos elementos naturales y culturales que lo componen. La importancia de identificar SIP en el área de estudio radica en la posibilidad de postular cada sitio como instrumento para la planificación y gestión turística del paisaje; en relación con ello, se consideró la investigación de Marino Alfonso (2020) que inserta la figura de Lugares de Interés Biogeográfico, en ese caso, como instrumento de gestión del patrimonio vegetal, mediante la evaluación de sus valores geomorfológicos, biogeográficos y paisajísticos.

La aplicación del Método de desagregación en componentes facilitó la evaluación de la calidad escénica de los 33 sitios muestreados. Los resultados se alinean con la hipótesis planteada; las evidencias empíricas permiten verificarla. En este sentido, se corrobora que el paisaje del Camino de la Costa presenta un gran potencial de aprovechamiento turístico dado por la calidad escénica que le otorgan la presencia y singularidad de los diversos elementos que lo integran. El paisaje representa un elemento integrador de los recursos naturales y culturales del área de estudio.

De la presente investigación se infiere que el Camino de la Costa se configura como un espacio turístico de gran singularidad paisajística, cuyo recorrido presenta condiciones favorables para el desarrollo de propuestas turístico-recreativas que integren el paisaje como recurso. Por ejemplo, a través del trazado de senderos interpretativos, puesto que se consideran una efectiva herramienta que favorece la interacción sociedad-naturaleza a partir de la instalación de señalética interpretativa que posibilite la contemplación del paisaje y la concientización sobre la conservación de sus elementos (Reyes Palacios et al., 2017; Delgado et al., 2017). Ello podría representar una estrategia positiva para la jerarquización del Camino como ruta escénica (Zhang, et al., 2023).

Si bien el presente trabajo constituye un avance en el estudio de un espacio turístico de gran importancia para la región, es conveniente señalar que esta investigación representa una primera aproximación a los estudios de paisaje en el Camino de la Costa. El propósito radica en generar un aporte para gestores y tomadores de decisiones de la provincia y los municipios asociados. Además, se espera que la misma configure un punto de partida que posibilite la planificación y gestión de los núcleos y destinos turísticos de manera integral en desmedro de núcleos/destinos aislados; promoviendo la valoración y conservación del paisaje como el recurso turístico básico. El paisaje siempre es una herencia patrimonial para las comunidades (Mattioli, 2021; Silvestrini et al., 2021), por tanto, para fortalecer la conservación del mismo resulta ineludible completar los estudios paisajísticos del Camino de la Costa con otras metodologías complementarias que permitan evaluar el paisaje considerando además de criterios escénicos, los ambientales y los socioculturales.

Bibliografía

- Alberruche del Campo, E. (2005). Minería y desarrollo territorial (curso). Programa Internacional Máster "Aprovechamiento sostenible de los recursos minerales". Lima: Red DESIR- Universidad Politécnica de Madrid, Programa ALFA de la Unión Europea. Inédito.
- Anzaldúa Soulé, K. (2013). El aprovechamiento turístico del paisaje desde una visión sustentable: una propuesta para Pie de la Cuesta, Municipio de Acapulco (Tesis de maestría). Instituto Politécnico Nacional, Ciudad de México, México.
- Anzaldúa Soulé, K., Almázán Adame, A. A., Lorenzana, O. y Saldaña, M. (2021). Potencial paisajístico de la Laguna de Coyuca de Benítez: detonante de productos sustentables en Acapulco-México. *Revista de Ciencias Sociales*. 27 (2). 80-97. <http://doi.org/10.31876/rcs.v27i2.35890>
- Camino Dorta, J., Gimeno Ortíz, M. y Ramón Ojeda, A. A. (2014). Las unidades ambientales homogéneas como herramienta para la ordenación territorial y la caracterización de litorales áridos. *Vegueta. Anuario de la Facultad de Geografía e Historia*. (14), 199-228. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4911989>
- Carlsson, J., Lidestav, G., Bjärstig, T., Svensson, J. y Nordström, E. M. (2017). Opportunities for integrated Landscape Planning - the Broker, the Arena, the Tool. *Official Journal of the International Association for Landscape Ecology (IALE-D)*, (55), 1-20. <http://doi.org/10.3097/LO.201755>
- Delgado Campuzano, D., Herrera Anangono, R., Zambrano, R.A., Torres, J.G., Peñafiel, L.J., Ortíz, M.J. y Oviedo, B. (2017). Diagnóstico del potencial turístico para el diseño de senderos ecoturísticos. Caso Bosque Protector Cerro Blanco, Guayas, Ecuador. *Revista Interamericana de Ambiente y Turismo*, 13 (1), 28-43. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-235X2017000100028>

- Delgado Martínez, A. M y Pantoja Timarán, F. (2016). Valoración del paisaje en una propuesta de turismo sostenible: la "Ruta del Oro", Nariño (Colombia). Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía, 25 (1), 233-253. <https://dx.doi.org/10.15446/rcdg.v24n1.50157>
- Dos Santos Pires, P. (2011). Marco teórico-metodológico de los estudios del paisaje. Perspectivas de aplicación en la planificación del turismo. Estudios y perspectivas en turismo, 20, 522-541. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/150515406/v20n3a01>
- Dosso, R. (septiembre 2010). Paisaje, turismo y desarrollo. Contribuciones conceptuales para un desarrollo sustentable. En Actas del 4to Congreso Latinoamericano de Investigación Turística, Montevideo, Uruguay.
- Estado Argentino (2021). Argentina gobierno. Argentina. Ministerio de Defensa de la República Argentina. Recuperado de <https://www.argentina.gob.ar/armada/intereses-maritimos/mar-argentino>
- Fernández, G y Guzmán Ramos, A. (2004). La importancia de los estudios de paisaje para la ordenación y planificación del turismo: estudio de caso en Argentina. Caminhos de Geografía. 13 (5), 1-18. <https://doi.org/10.14393/RCG51315349>
- Fundación de Historia Félix de Azara. (2010). Reserva Faunística Provincial Punta Bermeja. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Recuperado de <https://www.fundacionazara.org.ar/img/libros/reserva-punta-bermeja.pdf>
- Fundación naturaleza para el futuro. (2010). Rutas escénicas. Miradores en rutas. Comercialización de Productos Turísticos. El Patrimonio tiene Oficio. Recuperado de <https://docplayer.es/10881243-Rutas-escenicasmiradores-en-rutas-comercializacion-de-productos-turisticos-el-patrimonio-tiene-oficio-provincia-de-salta.html>
- Guachalla Ramos, A. (2017). Planificación turística en espacios valorados por su paisaje. El caso de la Ruta del Cares (Picos de Europa). (tesis de maestría). Universidad de Oviedo. España.
- Hernández Sampieri, R.; Fernández Collado C. y Baptista Lucio. (2014). Metodología de la Investigación, 6ª edición. Ciudad de México: Mc Graw Hill Education.
- Hernández, S. Ginés de la Nuez, C. y Lozano, M.Y. (2014). El paisaje como recurso turístico de la ciudad. Una propuesta metodológica para valorar el papel de la planificación del territorio en el caso de Las Palmas de Gran Canaria. Vegueta. Anuario de la Facultad de Geografía e Historia, (14), 303-337. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4912077>
- Instituto de Biología Marina y Pesquera Almirante Storni (2021). Golfo San Matías. Ministerio de Producción de Río Negro. Recuperado de <https://www.ibmpas.org/pagina25.html>
- La Iniciativa Latinoamericana del Paisaje (LALI) (2012). La Iniciativa Latinoamericana del Paisaje. Recuperado de <https://www.lali-iniciativa.com/la-iniciativa/>
- Lemus, J. y Urquía, J. (2018). La geografía de la percepción: una metodología de análisis para el desarrollo del turismo en la comunidad Chirimena, Estado Miranda, Venezuela. Terra Nueva Etapa, 34 (56). Recuperado de <https://www.redalyc.org/journal/721/72157132008/html/>
- Losano, P y Tagliorette, A. (2009). Diagnóstico de la situación actual del turismo en las localidades de la costa patagónica. 1ª edición. Puerto Madryn: Fundación Patagonia Natural.
- Marino Alfonso, J. L. (2020). Lugares de Interés Biogeográfico (LIB) en los Arribes del Duero zamoranos: propuesta metodológica para su inventario y valoración. Ería: revista cuatrimestral de Geografía, 40 (1), 27-51. <https://doi.org/10.17811/er.1.2020.27-51>
- Martínez de Pisón, E. (2009). Los paisajes de los geógrafos. Geographicalia, (55), 5-25. Recuperado de <https://papiro.unizar.es/ojs/index.php/geographicalia/article/view/798/723>
- Mattioli, L. (2021). Paisaje, patrimonio y turismo: expresión sistémica en la integración del Corredor Bioceánico Central. Pasos: revista de Turismo y Patrimonio Cultural. 19 (1), 57-72. <https://doi.org/10.25145/i.pasos.2021.19.004>
- Mazzoni, E. (2014). Unidades de paisaje como base para la organización y gestión territorial. Estudios socio territoriales. Revista de Geografía. 2 (16), 51-81. Recuperado de <https://ojs2.fch.unicen.edu.ar/ojs-3.1.0/index.php/estudios-socioterritoriales/article/view/588>
- Méndez Méndez, A; Serrano de la Cruz Santos Olmo, M.A; Salinas Chávez, E; García Romero, A. (2018). Propuesta metodológica basada en indicadores para la valoración del potencial turístico del paisaje en áreas rurales: el caso del municipio de Atlautla (México). Cuadernos de turismo, (42), 335-354. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6788188.pdf>
- Mercado Alonso, A. (2015). Paisaje, participación y turismo. Contenidos y métodos para el análisis de la percepción y valoración social del paisaje. Consideraciones para los espacios turísticos. (Tesis Doctoral). Universidad de Sevilla. España.

- Mercado, I. y Fernández, A. (2018). Percepciones y valoraciones sociales del paisaje en destinos turísticos. Análisis de la ciudad de Sevilla a través de técnicas de investigación cualitativas. Cuadernos de Turismo, (42), 355-383.
- Morello, J; Matteucci S. D; Rodríguez, A. F; Silva, M. E. (2012). Ecorregiones y complejos ecosistémicos argentinos. Buenos Aires: Orientación Gráfica Editora.
- Municipalidad de Viedma (2021). Turismo, destino Viedma. Viedma Gobierno de la Comunidad. Recuperado de <https://viedma.gov.ar/turismo/que-visitar/camino-de-la-costa/>
- Muñoz Pedreros, A. (2004). La evaluación del paisaje: una herramienta de gestión ambiental. Revista Chilena de Historia Natural, (77), 139-156. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rchnat/v77n1/art11.pdf>
- Red Argentina del Paisaje (2021). Un nuevo proyecto de ley de paisaje impulsado por la RAP, entra al Senado de la Nación. [Archivo PDF Directorio de la RAP a Nodo Bahía Blanca – mayo 2021].
- Reyes Palacios, A. C., Torres Acosta, J. L., Villarraga Flórez, L. F. y Meza Elizalde, M. C. (2017). Valoración del paisaje y evaluación del potencial interpretativo como herramienta para el turismo sostenible en el Ecoparque Las Monjas (La Mesa, Cundinamarca). Cuadernos de Geografía. Revista Colombiana de Geografía, 26 (2), 177-194. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v26n2.61088>
- Río Negro. (2017). Recorremos el Camino de la Costa. Editorial Río Negro S.R.L. General Roca. Recuperado de <https://www.rionegro.com.ar/recorremos-el-camino-de-la-costa-FA2299263/>
- Román, R. (2018). Turismo y paisaje. Estrategias desde el proyecto de paisaje para el desarrollo turístico de la región costera del Gran La Plata. En actas del X Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, España, Barcelona-Córdoba. Recuperado de <https://upcommons.upc.edu/handle/2117/134203>
- Salinas Chávez, E., Mirandola García, P., Souza Barros, M. y García Netto, L. (2019a). El estudio de los paisajes como fundamento para la evaluación del potencial turístico del Municipio de Paranaíba, MS, Brasil. Gran Tour: revista de Investigaciones Turísticas. (19), 79-102. Recuperado de <https://eutm.es/grantour/index.php/grantour/article/view/91>
- Salinas Chávez, E.; García, A. E.; Miravet, B. L. (2022) Paisaje y turismo: un binomio inseparable. En Atilia, F. E.; Glauber Soares, J.; Madeiros, I. J. (orgs.), Ciencias humanas: política de diálogo y colaboración 6 (pp. 132-144), Ponta Grossa: Atena. <https://doi.org/10.22533/at.ed.870221910>
- Salinas Chávez, E.; García Romero, A.; Serrano de la Cruz, M. A.; Méndez Méndez, A. y Moretti, E. C. (2019b) Las dimensiones del paisaje como recurso turístico, En Suárez, R.; Reyes, A. y Pintó, J. (Eds.) Turismo i Paisatge. Documenta Universitaria, Girona.
- Serrano Montés, J. L. (2017). La inclusión de la fauna en los estudios de paisaje: enfoques conceptuales, propuesta metodológica y aplicación práctica a tres escalas espaciales. (Tesis doctoral). Universidad de Granada. España.
- Serrano Rodríguez, R. B. (2022). Valoración del potencial turístico del paisaje para el posicionamiento del Camino de la Costa como ruta escénica (provincia de Río Negro). (Tesis de grado inédita). Universidad Nacional del Sur. Argentina.
- Silvestrini, R., Salinas Chávez, E.; Soares Da Silva, M.H. y Millán Escriche, M. (2021). Inferencias y disfuncionalidades de la relación paisaje, patrimonio y turismo. Gran Tour: revista de investigaciones turísticas. (23), 76-102. Recuperado de <https://eutm.es/grantour/index.php/grantour/article/view/209>
- Terkenli, T. S. (2021). Advances in Tourism-Landscape interrelation: an editorial. Land, 10 (9), 944. <https://doi.org/10.3390/land10090944>
- Vergara Dal Pont, I. P. (2015). Dinámica costera y análisis del riesgo geológico asociado en la desembocadura del Río Negro, provincias de Buenos Aires y Río Negro. (Tesis de grado). Universidad Nacional de Río Negro. Argentina.
- Wozniak, E., Kulczyk, S. y Derek, M. (2017). From intrinsic to service potential: an approach to assess tourism landscape potential. Landscape and Urban Planning. (170), 209-220. <http://doi:10.1016/j.landurbplan.2017.10.006>
- Zhang, B. Zhou, L. Yin, Z. Zhou, A. y Li, J. (2023). Study on the Correlation Characteristics between Scenic Byway Network Accessibility and Self-Driving Tourism Spatial Behavior in Western Sichuan. Sustainability, (15), 14167. <https://doi.org/10.3390/su151914167>
- Zubelzú Mínguez, S. y Allende Álvarez, F. (2015). El concepto de paisaje y sus elementos constituyentes: requisitos para la adecuada gestión del recurso y adaptación de los instrumentos legales en España. Cuadernos de Geografía. Revista Colombiana de Geografía. 24 (1), 29-42. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v24n1.41369>

- Zuccarini, L. y Geraldi, A. M. (2019). El paisaje como recurso turístico. Valoración escénica de paisajes lacustres de la Pampa Argentina. Investigaciones Turísticas, (18), 220-241. <http://doi:10.14198/INTURI2019.18.10>
- Zuluaga Cadavid, P. A. (2006). Una mirada al paisaje como recurso turístico, Revista Interamericana de Ambiente y Turismo, 2 (2), 76-82. Recuperado de <https://riat.utralca.cl/index.php/test/article/view/23/37>
- Zusman, P. (2011). La tradición del trabajo de campo en Geografía. Geograficando, 7 (7), 15-32. Recuperado de http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.5089/pr.5089.pdf

Agradecimientos

El presente trabajo se realizó en el marco del PGI "Destinos Turísticos: reflexiones teórico-metodológicas y estudios aplicados a distintas escalas". Código: 24/G097. dirigido por Mg. Cecilia Alejandra. Rodríguez, Co-dirigido por Mg. Silvana Soledad Galucci, financiado por la Secretaría de Ciencia y Tecnología de la Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca, Argentina.

Recibido: 19/03/2023
Reenviado: 10/11/2023
Aceptado: 11/11/2023
Sometido a evaluación por pares anónimos