

Ciclo de vida de experiencias comunitarias de turismo en la cuenca del Lago de Pátzcuaro

Liliana Ramírez Moreno* Maxime Kieffer**

Andrés Camou Guerrero***

Universidad Nacional Autónoma de México (México)

Resumen: Esta investigación tuvo como objetivo analizar experiencias comunitarias de turismo en la cuenca del Lago de Pátzcuaro, a partir de la adaptación del Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos de Butler (CVDT) al contexto comunitario rural. Se analizaron las experiencias de Yunuen, La Pacanda y Cerro Sandio. La información obtenida fue documental y de campo. Ésta se sistematizó por experiencia y por categorías de análisis. Las categorías correspondieron a cada uno de los procesos de desarrollo comunitario y factores clave identificados en el desarrollo de experiencias mexicanas comunitarias de turismo. En total se reconocieron cuatro procesos y diez factores. Para determinar la fase del CVDT de cada factor se contrastó la información sistematizada con la adaptación hecha del modelo de Butler. Los resultados muestran que Yunuen es la experiencia de mayor consolidación. En cuanto a procesos, los de desarrollo físico se encuentran en fases de desarrollo y consolidación, mientras que los de desarrollo ambiental están en fases de exploración e involucramiento. Adicionalmente, se determinó qué fase tuvo un mayor número de factores. El resultado muestra que la mayoría se ubican en fase de desarrollo. Se concluye que esta adaptación de la teoría de Butler puede servir de guía para visualizar retos y potencialidades de experiencias comunitarias de turismo, y se distingue como una herramienta para la comparación y el contraste entre destinos similares.

Palabras clave: Experiencias comunitarias de turismo, Comunidades rurales, Pátzcuaro, Teoría de Butler, Procesos de desarrollo

Life cycle of community tourism experiences in Lake Patzcuaro basin

Abstract: This research is aimed at analysing community tourism experiences in the Lake Patzcuaro basin, based on Butler's theory of the Tourism Area Life Cycle (TALC) adapted to the rural tourism context. The experiences of Yunuen, La Pacanda and Cerro Sandio were analysed. The information was obtained by literature research and field work. This was systematised by experience and by categories of analysis. The categories corresponded to community development processes and key factors identified in the development of Mexican community tourism experiences. In total, four processes and ten factors were recognized. To determine the phase of each factor in the TALC, the systematised information was contrasted with the adaptation made from the Butler model. The results show that Yunuen is the experience with the greatest consolidation. In terms of processes, those for physical development are in the development and consolidation phases, while those for environmental development are in the exploration and involvement phases. Additionally, it was determined which phase had a greater number of factors. The result shows that the majority are in the development phase. It is concluded that this adaptation of Butler's theory can serve as a guide to visualize challenges and potentialities of community tourism experiences and stands out as a tool for comparison and contrast between similar destinations.

Keywords: Community tourism experiences, Rural communities, Patzcuaro, Butler's TALC theory, Development processes

* <https://orcid.org/0000-0002-9670-009X>; E-mail liliana.rmz.mo@gmail.com

** <https://orcid.org/0000-0002-9425-6415>; E-mail mkieffer@enesmorelia.unam.mx

*** <https://orcid.org/0000-0002-8992-700X>; E-mail andres.camou@enesmorelia.unam.mx

Cite: Ramírez-Moreno, L.; Kieffer, M. & Camou-Guerrero, A. (2024). Ciclo de vida de experiencias comunitarias de turismo en la cuenca del Lago de Pátzcuaro. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 22(3), 493-511.
<https://doi.org/10.25145/j.pasos.2024.22.033>

1. Introducción

En base a las necesidades de desarrollar herramientas que faciliten el análisis de la evolución de los destinos turísticos —en un contexto de continuo crecimiento, aumento de la competencia entre destinos, y de dar validez científica a la investigación sobre turismo—, surgió uno de los marcos teóricos más aceptados y difundidos en la investigación turística, el modelo del Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos (CVDT)¹ de Butler (1980) (Sánchez-Valdés, Vargas-Martínez y Castillo-Nechar, 2017). Este modelo, preponderantemente aplicado a destinos de turismo masivo de países ricos (Bamba, 2018; Zhong, Deng y Xiang, 2008), expone las fases por las que evoluciona un destino turístico.

Para construir su modelo, Butler (1980) se basó en la idea de Christaller (1964) sobre el proceso de evolución de las áreas turísticas siguiendo un patrón de crecimiento asintótico (curva en S), como el descrito en el ciclo de vida de un producto (Levitt, 1965). A diferencia del número de ventas de un producto, Butler utilizó el número de turistas como el indicador de la evolución de este crecimiento a lo largo del tiempo (Butler, 1980; 2004). El autor describe cada una de las fases del modelo a partir de la cantidad y tipo de turistas², el tipo de atractivos ofrecidos, la infraestructura disponible y la importancia tanto económica como social de la actividad turística (Butler, 1980). Así el ciclo inicia con la fase de exploración seguida de la de involucramiento, desarrollo, consolidación y estancamiento. A partir de esta fase pueden tener lugar distintas trayectorias que van desde la decadencia del destino hasta su rejuvenecimiento, dependiendo de la gestión que realicen los actores involucrados en la actividad turística (Sánchez-Valdés, Vargas-Martínez y Castillo-Nechar, 2017).

El modelo de Butler, ampliamente discutido en la academia, ha sido sujeto de diversas críticas (Butler, 2004, 2007; Lagiewski, 2006). Prosser (1995) las resumió y clasificó en cinco categorías: 1) Dudas sobre la validez de un modelo único, 2) Limitaciones en la definición de la capacidad de carga, 3) Limitaciones conceptuales del modelo, 4) Falta de argumentos empíricos, y 5) Limitada utilidad práctica del modelo. Pese a las críticas y aportaciones hechas al modelo original, éste sigue prácticamente intacto y vigente (Prosser, 1995; Butler, 2007; Diez, 2019). Como lo apuntan Gore et al. (2022) la utilidad del CVDT radica en que se puede emplear para comparar y contrastar los procesos de desarrollo de destinos similares y obtener información valiosa sobre sus retos y potencialidades. Además, el modelo se puede adaptar fácilmente a situaciones y circunstancias específicas (Sánchez-Valdés, Vargas-Martínez y Castillo-Nechar, 2017).

En contraste, es notable la nula o poca aplicación del CVDT a la planificación turística (Gore et al., 2022), así como al análisis del turismo gestionado por poblaciones locales y a la comprensión de sus efectos en contextos rurales (Milano y Gascón, 2017). Como lo mencionan Guijarro, Pacheco y Verdesoto (2018), la necesidad de estudiar el desarrollo de experiencias comunitarias de turismo durante todo su ciclo de vida surge de conocer y afirmar los efectos positivos de esta modalidad turística, minimizar sus efectos negativos y visualizar su potencial de desarrollo.

Asimismo, en la literatura mexicana sobre turismo en comunidades rurales, los estudios se han centrado en el análisis de las fuentes de financiamiento y las políticas públicas (López-Pardo, 2013; López-Pardo & Palomino-Villavicencio, 2008; Palomino-Villavicencio & López-Pardo, 2019); la importancia de los recursos culturales y naturales locales (Kieffer, 2019; Santana-Belmont, 2009), la conservación de los recursos naturales y su aprovechamiento sostenible (García-Frapolli et al., 2009; Obombo-Magio, Guillén-Arguelles, & Carballo-Guillén, 2017; Vargas-del-Río & Brenner, 2013); el turismo como actividad económica complementaria y estrategia de desarrollo (García-Frapolli et al., 2007; García-Frapolli, Toledo, & Martínez-Alier, 2008), y los factores de éxito y fracaso (López-Pardo, 2013; Kieffer, 2018), pero no hay un marco de análisis como el CVDT para su estudio de manera integral.

En este contexto, la presente investigación tuvo como objetivo analizar experiencias comunitarias de turismo de la cuenca del Lago de Pátzcuaro, Michoacán, México, a partir de la adaptación de la teoría del CVDT de Butler. Tal adaptación se realizó considerando los procesos de desarrollo comunitario en sus dimensiones económica, humano-social, física y ambiental, además de factores clave que caracterizan el desarrollo de experiencias de turismo en el contexto comunitario rural. La finalidad fue conocer los retos y potencialidades de estas experiencias. Particularmente el estudio se enfocó en tres experiencias donde el turismo está a cargo de las comunidades locales: Cabañas Yunuén, La Pacanda y Cerro Sandio.

2. Adaptación de la teoría de Butler a contextos comunitarios rurales

La facilidad con la que el modelo original de Butler puede adaptarse a diferentes contextos dio paso a diversas adaptaciones (Diez, 2019; Sánchez-Valdés, Vargas-Martínez y Castillo-Nechar, 2017). Algunos

ejemplos a escala local y rural son las adaptaciones de Okazaki (2008) y Guijarro, Pacheco y Verdesoto (2018). Okazaki (2008) propuso un modelo para evaluar los niveles de participación comunitaria integrando la escalera de participación ciudadana de Arnstein (1969), la redistribución del poder y los procesos de colaboración y creación de capital social, aplicándolo a una experiencia de turismo comunitario indígena de la isla de Corón, Filipinas. La autora concluye que el modelo puede tener éxito en la definición de rutas hacia la construcción del turismo comunitario en la práctica, resaltando los procesos y etapas necesarios para lograrlo.

Por su parte, Guijarro, Pacheco y Verdesoto (2018) examinaron el turismo comunitario en la localidad de Shiripuno, Ecuador, interpretando los datos obtenidos bajo una adaptación y combinación de los modelos teóricos del CVDT de Butler (1980) y el índice de irritación de Doxey (1975), incluyendo las percepciones de los actores locales y aspectos de sostenibilidad, encontrando el destino en la fase de desarrollo (apatía). Concluyen que esta adaptación permitió analizar y conocer particularidades del turismo comunitario que podrían ser consideradas para futuras evaluaciones de sostenibilidad.

La adaptación propuesta en el presente artículo se realizó considerando dos elementos: procesos de desarrollo comunitario (Matarrita-Cascante y Brennan, 2012), y factores clave en la construcción y gestión de iniciativas rurales comunitarias de turismo (Kieffer 2016, 2018, 2019). En un enfoque integral del desarrollo a nivel comunitario es importante resaltar que las comunidades humanas hacen uso de diferentes recursos (económicos, humanos, físicos y ambientales) (Taylor, 2009), y, que el desarrollo se da en distintas dimensiones (social, ambiental y económica) (Dangi & Jamal, 2016). Por tanto, los procesos de desarrollo comunitario a los que nos referimos se abordan a nivel económico, humano-social, físico y ambiental.

Una de las principales líneas de investigación relacionada con el turismo en contextos comunitarios rurales es el análisis de factores clave. Es decir, aquellos factores que han favorecido u obstaculizado el desarrollo de empresas turísticas comunitarias en el medio rural (López Pardo, 2013; Kieffer, 2016, 2018, 2019). En el caso mexicano los factores clave documentados se distinguen en los siguientes aspectos: 1) Organización colectiva y cohesión social (Boutellier & Kuhn, 2006; Bray & Merino-Pérez, 2004; Centro Ecoturístico Pantzingo, 2019; Hernández-Cruz et al., 2005; Kieffer 2018; Liscovsky, 2011; López-Guevara, 2014; Pérez-Muñoz, 2017; Torres, Bocco, & Velázquez, 2003; Valle-Padilla & Cariño-Olvera, 2010); 2) Presencia de recursos locales que puedan ser atractivos turísticos (Navarro-Gamboa et al., 2019; Ramírez-Moreno, 2011, 2015; Palomino-Villavicencio, Gasca-Zamora y López-Pardo, 2016); 3) Generación de beneficios económicos y autosuficiencia financiera (Flores-Amador, Zizumbo-Villarreal y Cruz-Jiménez, 2015; Kieffer, 2018; López-Guevara, 2014; Miranda-Rodríguez, 2019; Sánchez-Morales, Montoya-Gómez y Bello-Baltasar, 2013; Valle-Padilla y Cariño-Olvera, 2010); 4) Apoyo gubernamental para la construcción de infraestructura y cursos de capacitación (Kieffer, 2016, 2018; Liscovsky, 2011; Pérez-Muñoz, 2017; Ramírez-Moreno 2011, 2015); y, 5) Establecimiento de un compromiso ambiental a través de acciones de cuidado ambiental y proyectos de conservación de los recursos naturales (Boutellier & Kuhn, 2006; Centro Ecoturístico Pantzingo, 2019; Flores-Amador, Zizumbo-Villarreal y Cruz-Jiménez, 2015; Kieffer, 2016, 2018; Miranda-Rodríguez, 2019; Selva del Marinero. Ecoturismo Campesino, s.f.; Torres, Bocco y Velázquez, 2003; Valle-Padilla y Cariño-Olvera, 2010). La evolución descrita para cada factor partió de la idea de cambio de las áreas turísticas propuesta por Christaller (1964) y retomada por Butler (1980) en su modelo. Asimismo, se retomaron las fases propuestas por Butler y se utilizaron los factores clave para definirlos (Tabla 1).

De acuerdo con Matarrita-Cascante y Brennan (2012) los procesos de desarrollo comunitario son los mecanismos mediante los cuales las personas o partes interesadas (stakeholders) de una comunidad combinan los recursos locales en pro de mejorar sus condiciones de vida. Estos procesos se pueden dar en las dimensiones económica, humano-social, física y ambiental (Taylor, 2009). Por otro lado, los factores clave en el desarrollo del turismo en contextos comunitarios rurales son aquellos elementos que facilitan o dificultan la construcción y gestión de proyectos de esta naturaleza (Kieffer 2018, 2019). Los procesos de desarrollo humano-social se caracterizan por buscar la mejora de las condiciones individuales e interpersonales de una comunidad. Por tanto, estos procesos procuran individuos con mayores capacidades y con vínculos más fuertes entre sí, para liderar los procesos de toma de decisiones que conduzcan a la acción colectiva (Matarrita-Cascante y Brennan, 2012). Los factores clave para el desarrollo de experiencias comunitarias de turismo, asociados a estos procesos, son: la formación de grupos de trabajo encargados de la actividad turística, la formación de recursos humanos a través de las capacitaciones, la participación en la toma de decisiones y la experiencia obtenida en proyectos de organización colectiva (Dangi y Jamal, 2016; Kieffer, 2018; Matarrita-Cascante y Brennan, 2012; Scheyvens, 1999).

Tabla 1: Fases del CVDT adaptadas a los procesos de desarrollo comunitario

FASE DEL CVDT (Butler, 1980)	Desarrollo económico					Desarrollo humano-social		Desarrollo físico			Desarrollo ambiental	
	Generación de ingresos y creación de empleos	Integrantes del proyecto turístico	Capacitación	Participación en toma de decisiones	Experiencias de organización colectiva	Infraestructura	Ecostecias	Acciones de cuidado ambiental	Educación ambiental	Proyectos de conservación		
Exploración	El aporte del turismo a la economía local es poco. La llegada y salida de turistas tiene poca importancia. No hay creación de empleos.	No existe un grupo formado con interés en el turismo	No hay personas capacitadas ni con experiencia en turismo.	No hay un grupo formado en torno al turismo por lo que no hay necesidad de tomar decisiones al respecto.	La experiencia que se tiene es a partir de la organización ejidal, comunal y/o tradicional, comunitaria y/o residencial local).	Ausente. Se hace uso de las instalaciones locales existentes (ej. casas de los residentes locales).	Ausente. Se hace uso de la tecnología existente.	Ausente.	Ausente.	Existen <i>flagships</i> que no están protegidos. O, a partir de un proyecto de conservación nace la idea de promover en la actividad turística.		
Involucramiento	El turismo va cobrando relevancia, se puede esperar que surja una empresa turística que permita la generación de empleos temporales e ingresos económicos.	Se forma un primer y numeroso grupo de trabajo interesado en el turismo.	No hay personas capacitadas, pero van adquiriendo funciones en el funcionamiento de la actividad turística.	Con el primer grupo formado es difícil llegar a acuerdos, la toma de decisiones es caótica.	Además de la experiencia organizativa ejidal, comunal y/o comunitaria se genera por el desarrollo de proyectos productivos.	Algunos residentes se involucran. proporcionando espacios temporales o exclusivos para recibir a los turistas.	En las instalaciones turísticas se incorporan hechas antiguas (ej. baños secos de leña) o fabricadas industrialmente (ej. calentadores y paneles fotovoltaicos).	Se llevan a cabo incipientes acciones para la conservación ambiental y/o el ahorro de recursos.	El grupo de turismo tiene una inquietud por conocer más del tema.	Interés inicial por conservar los <i>flagship</i> existentes. O, el proyecto de conservación promueve la actividad turística.		
Desarrollo	El turismo gana relevancia, surge actividad económica. Hay una temporada turística definida. Surgen nuevos puestos de trabajo y los ingresos económicos son mayores que en la fase anterior.	El número de integrantes del grupo de turismo fluctúa.	Se dan las capacitaciones en materia turística.	El grupo de turismo se acerca (gobierno, sociedad civil, empresas) para impulsar el proyecto. Su participación va de limitada a activa en la toma de decisiones sobre el proyecto turístico.	A la experiencia comunal y/o tradicional, se suma la de proyectos productivos y/o de conservación ambiental.	Las instalaciones de alojamiento son reemplazadas por otras más grandes y exclusivas para el turismo. Puede que material local o amigables y/o se aproveche para presentar. Esto gracias al apoyo de agentes externos (gobierno, organizaciones civiles, empresas).	Con el mejoramiento de ecotecnias se hacen hechas a mano como fabricadas industrialmente.	Se plantean acciones para evitar la contaminación y/o aire, (como separación de basura, elaboración de composta, no usar plásticos y el ahorro de recursos (agua, electricidad, papel).	Se capacita al turismo en materia ambiental.	Se hace un plan para la conservación de los <i>flagship</i> . O, el proyecto de conservación financia la construcción de instalaciones turísticas.		

PROCESOS DE DESARROLLO COMUNITARIO
(Boutellier y Kuhn, 2006; Flores-Amador, Zimbo-Villarreal y Cruz-Jiménez, 2015; Hernández-Cruz et al., 2005; Kieffer, 2016, 2019, 2021; Likonovsky, 2011; López-Guevara, 2014; Matarrita-Cascante y Brennan, 2012; Miranda-Rodríguez, 2019; Navarro-Gambao et al., 2019; Obombo-Magdo, Guillén-Anguilles y Curballo-Guillén, 2017; Palomino-Villancico, Gasca-Zamora y López-Pardo, 2016; Pérez-Muñoz, 2017; Ramírez-Moreno 2011, 2015; Sánchez-Morales, Montoya-Gómez y Ballo-Báez, 2013; Valle-Padilla y Camino-Olivares, 2010; Torres, Becco y Velázquez, 2009)

<p>Consolidación</p>	<p>La economía local está ligada al turismo. Los ingresos se generan en temporadas y fuera de ella. La generación de empleo es más evidente y otros actores de la comunidad de buen ingreso generados impulsan otros proyectos (proyectos no sostenidos) en la comunidad.</p>	<p>El grupo de turismo se consolida. El número de integrantes conforman se mantiene estable.</p>	<p>La capacitación en turismo es más evidente y formal. Regularmente reciben capacitaciones de actualización.</p>	<p>La participación del grupo de turismo es limitada y el poder de decisión.</p>	<p>Se cuenta con la experiencia original y tradicional, además de la de proyectos de conservación ambiental y la generada por la propia actividad turística.</p>	<p>Se mantendrá la infraestructura existente y se instalarán nuevas tecnologías a la nueva infraestructura. Puede que en las casas de los residentes también se incorporen estas tecnologías.</p>	<p>Se incorporan nuevas acciones ambientales.</p>	<p>El grupo de turismo se consolida. Se realizan charlas a turistas y realiza talleres con la comunidad. Se puede plantear la construcción de un centro interpretativo ambiental.</p>	<p>Se ejecuta el proyecto de conservación de los flagships. O, ambos proyectos son inseparables y se proponen nuevos proyectos de conservación.</p>
<p>Estrancamiento</p>	<p>El turismo va perdiendo relevancia en la economía local. Se va escapando la llegada de turistas. No se generan nuevos empleos, disminuyen los ingresos y se reducen las acciones de apoyo a otros proyectos comunitarios.</p>	<p>El número de integrantes del grupo de turismo se mantiene, pero se van perdiendo interés por la actividad turística.</p>	<p>El interés por las capacitaciones se va perdiendo.</p>	<p>La participación del grupo de turismo se va limitando y perdiendo interés/control de las decisiones.</p>	<p>Se mantiene la experiencia acumulada, pero no se utiliza para mejorar la actividad turística.</p>	<p>El número de tecnologías persiste, pero ya no se les da mantenimiento.</p>	<p>Se mantienen las acciones planteadas en la etapa anterior, pero su frecuencia disminuye.</p>	<p>Se siguen las charlas a turistas y los talleres a la comunidad, aunque no con regularidad y entusiasmo.</p>	<p>Se va perdiendo interés en la conservación de los flagships. O, se mantienen los proyectos de turismo, pero se pierde interés en el turismo.</p>
<p>Declive</p>	<p>La actividad turística pierde poder económico. Los turistas ya no llegan. Se pierden los empleos generados y la capacidad de apoyar otros proyectos en la comunidad.</p>	<p>Se pierden los ánimos por la actividad turística y el número de integrantes del proyecto disminuye.</p>	<p>Las capacitaciones se abandonan.</p>	<p>La participación es limitada y la toma de decisiones se hace con los pocos miembros del grupo de turismo que quedan.</p>	<p>La experiencia acumulada se pierde por la falta de interés en la actividad turística.</p>	<p>Se van perdiendo las instalaciones por la falta de mantenimiento. Puede que las instaladas en las casas de los residentes permanezcan en buen estado.</p>	<p>Se pierde el interés por estas acciones.</p>	<p>Se dejan de hacer.</p>	<p>Los flagships están en franco deterioro. Se abandona el turismo y puede que los proyectos de conservación se abandonen.</p>
<p>Rejuvenecimiento</p>	<p>Se trata de recuperar la importancia económica del turismo a partir de nuevas atracciones. Poco a poco los turistas regresan, se generan ingresos y se crean nuevos puestos de trabajo.</p>	<p>Nuevos miembros se integran al proyecto de turismo para revitalizarlo.</p>	<p>Las capacitaciones se retomaron y van de acuerdo con la nueva oferta turística.</p>	<p>La participación se reactiva y las decisiones se toman con los nuevos integrantes del grupo de turismo.</p>	<p>Se apoyará por nueva infraestructura turística acorde con la nueva oferta turística. En muchos casos, se requerirá de esfuerzos del rol del gobierno como apoyo para que se reestructure el destino.</p>	<p>Se rescatan las que sobrevivieron después de la falta de mantenimiento y se les hacen mejoras.</p>	<p>Se incorporan nuevas acciones.</p>	<p>Se retomaron y mejoran. Un proyecto en esta fase pudiera ser la construcción de un centro de interpretación ambiental en caso de no existir.</p>	<p>Nuevos flagships son descubiertos, pero se plantea su conservación desde el inicio. Se propone renovar los proyectos de conservación y puede que se retome el vínculo con el turismo.</p>

Fuente: Elaboración propia a partir de las fuentes citadas en la tabla.

Los procesos de desarrollo físico implican los esfuerzos destinados a la construcción y gestión de infraestructura (Matarrita-Cascante y Brennan, 2012). En este caso los factores clave en la construcción y gestión de experiencias comunitarias de turismo, asociados a estos procesos, son: la presencia de instalaciones acordes con el entorno y el uso de ecotecnologías como estufas ahorradoras de leña, baños secos, bici-máquinas, calentadores solares, paneles fotovoltaicos, entre otras (Ortiz-Moreno, Masera-Cerutti y Fuentes-Gutiérrez, 2014).

Los procesos de desarrollo ambiental tienen que ver con el mantenimiento de los procesos ecológicos, la conservación de la biodiversidad y las formas en que los recursos naturales se utilizan localmente (Matarrita-Cascante y Brennan, 2012; UNEP y UNWTO, 2005; UNWTO, 2020). Esto requiere del establecimiento de un compromiso ambiental en el manejo de la actividad turística (Kieffer, 2021). En consecuencia, los factores clave asociados son las acciones de educación y cuidado del entorno que ayuden a prevenir y reducir la contaminación y/o permitan ahorrar recursos, así como los proyectos de conservación de los ecosistemas y sus componentes tanto bióticos (flora, fauna) como abióticos (suelo, agua, aire) (Obombo-Magio, Guillén-Arguelles y Carballo-Guillén, 2017).

Finalmente, los procesos de desarrollo económico son los esfuerzos que una comunidad realiza por mejorar sus recursos económicos y financieros (Taylor, 2009). Estos recursos son los valores de mercado asignados a los bienes y servicios resultantes de la interacción de los recursos humano-sociales, físicos y ambientales (Matarrita-Cascante y Brennan, 2012). El factor clave asociado a estos procesos de desarrollo es la creación de empleos y la generación de ingresos (Dangi y Jamal, 2016; Scheyvens, 1999).

3. Metodología

3.1. Área de estudio: experiencias comunitarias de turismo en la cuenca del Lago de Pátzcuaro

En la cuenca del Lago de Pátzcuaro (CLP) se ubican varios proyectos turísticos que fueron apoyados económicamente por el Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)⁴ de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI)⁵, a través del Centro Coordinador de Desarrollo Indígena Pátzcuaro⁶ (Ortiz-Galván, 2018). Para este trabajo los tres proyectos de interés fueron:

Centro Ecoturístico Cabañas Yunuén: El más antiguo de los tres, se ubica en la isla Yunuén⁷, municipio de Pátzcuaro (figura 1), ofrece la tranquilidad del lugar, servicio de hospedaje en cabañas tipo troje (figura 2a), restaurante, salón de usos múltiples, cuatro salas de trabajo, una sala de juegos de mesa (Ortiz-Galván, 2018); renta de canoas, una tirolesa que conecta con la isla de La Pacanda, y venta de orquídeas, pan y bisutería (entrevista del 23 de julio de 2022, trabajadora de Cabañas Yunuén).

Figura 1: Ubicación de los centros turísticos de interés para este estudio



Fuente: elaboración propia a partir de imágenes recuperadas de mapa cuenca lago pátzcuaro michoacán - Bing images y Google Earth

La Pacanda Centro Ecoturístico: Ubicado en la isla de La Pacanda⁸, municipio de Tzintzuntzan (figura 1), tiene como principal atractivo la tranquilidad del lugar y el trato amable de su gente. Además, cuenta con servicio de hospedaje (figura 2b), restaurante, renta de bicicletas, casas de campaña y áreas verdes.

*Centro Ecoturístico Cerro Sandio*⁹: Localizado en la comunidad de San Jerónimo Purenchécuaro, municipio de Quiroga (figura 1), su origen data del año 2000. Su principal atractivo es la vista panorámica que se observa desde el Cerro Sandio (figura 2c). Ofrece servicio de restaurante, hospedaje, salón de usos múltiples, área de rappel y acampado, una escalinata de 625 escalones y un sendero de 1.5 km para hacer deporte (entrevista del 15 de julio de 2022, presidente de Bienes Comunes).

Los criterios para la elección de estas tres experiencias fueron:

- i) Ubicación: se consideró un proyecto por cada municipio que conforma la CLP.
- ii) Tipo de experiencias turísticas: comunitarias rurales, de carácter colectivo, donde los medios de producción son de propiedad social y el turismo ofrecido es de baja intensidad con actividades vinculadas al medio rural y natural.
- iii) Tiempo de antigüedad: cuyo tiempo de existencia fuera de quince años o más.

Figura 2: Cabañas tipo troje de Yunuén (a); área de hospedaje de La Pacanda (b); vista hacia el lago desde el Cerro Sandio (c)



a



b



c

Fuente: fotografías de la primera autora y L. Rivera.

3.2. Métodos y recolección de datos

La recolección de información se dividió en cuatro etapas. En la primera etapa se procedió a la búsqueda de material documental sobre experiencias comunitarias de turismo en la CLP. Se consultaron tesis y artículos científicos, además de solicitar información al Centro Coordinador de los Pueblos Indígenas Pátzcuaro-Zirahuén (CCPI-Pátzcuaro) por correo, consultar personalmente los expedientes de los proyectos y conversar con el responsable del programa de Acción para el Bienestar.

En la segunda etapa se realizaron salidas exploratorias al muelle de Ucasanastacua y la comunidad de San Jerónimo Purenchécuaro para ubicar físicamente los centros turísticos, las vías de acceso, los costos de transporte, y los datos de contacto de las personas responsables de cada centro. En la tercera etapa se contactó a los responsables de cada uno de los proyectos y se concertó una fecha para la realización de entrevistas semiestructuradas individuales y grupos focales. Estos últimos sirvieron para entablar un diálogo y contrastar puntos de vista entre los participantes.

En total participaron diez personas: tres de Yunuén, cinco de La Pacanda y dos de Cerro Sandio. En Yunuén la entrevista se dirigió al administrador sustituto en funciones y en el grupo focal participaron dos mujeres, una socia fundadora y una trabajadora del centro ecoturístico. En La Pacanda sólo hubo un grupo focal en el que participaron los cinco miembros del comité administrativo en funciones, todos varones, dos de ellos fundadores del proyecto. En Cerro Sandio se entrevistó al presidente de Bienes Comunes en funciones y se sostuvo una charla informal con el responsable de las cabañas en ese momento. Una de las características de estas comunidades es la limitada participación de las mujeres en cargos administrativos, lo cual explica que la mayoría de los participantes fueran hombres. Además de lo señalado, las personas participantes se caracterizaron por ser mayores de edad, de entre 25 y 70 años, y ser comuneros, es decir, personas casadas que dan cooperaciones y prestan trabajos no remunerados (faenas) a la comunidad, con derecho al uso del territorio común, la asignación o disfrute de beneficios generados por las empresas comunitarias, y voz y voto en la asamblea general de comuneros (López-Guevara, 2014).

El guión de preguntas abiertas utilizado en ambos instrumentos incluyó las siguientes temáticas: 1) Origen y motivaciones para la creación de los centros turísticos, 2) Importancia económica y social del turismo, 3) Relación del centro turístico con la comunidad, 4) Apoyos externos, y 5) Relación de la actividad turística con acciones de conservación ambiental. Tanto las entrevistas como los grupos focales se realizaron en los meses de julio y noviembre de 2022.

En apego al Código de ética de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), los participantes en las actividades mencionadas fueron informados sobre el tema a abordar por la investigación. Además, se pidió su consentimiento para tomar notas y/o grabar las conversaciones. Con ello, se adquirió la responsabilidad de mantener en privado los datos personales de todos los participantes.

Para el análisis (cuarta etapa), la información obtenida en la literatura y en campo se sistematizó en una matriz organizada por experiencia y por categorías de análisis. Las categorías correspondieron a cada uno de los cuatro procesos de desarrollo comunitario y de los diez factores clave mencionados en la tabla 1. La información sistematizada se contrastó con las fases del CVDT propuestas en la adaptación al modelo de Butler (Tabla 1). Esto sirvió para determinar la fase en la que se ubicó cada factor dentro del CVDT. Así se hizo con cada experiencia. Una vez hecha esta determinación se construyeron representaciones gráficas para cada proceso de desarrollo. En éstas se señalaron las fases del CVDT y se ubicaron los factores en la fase correspondiente, señalando la experiencia turística a la que pertenecían. Adicionalmente, se contabilizaron los factores ubicados en cada fase, por experiencia analizada y para la CLP. Cada factor con valor de un punto. Por tanto, cada experiencia podía tener un valor máximo de diez puntos y para la CLP un máximo de 30 puntos. Así se determinó qué fase del ciclo tuvo un mayor número de factores.

4. Resultados y discusión

A continuación, se presentan los resultados y la discusión de estos, de acuerdo con los procesos de desarrollo comunitario y los factores clave planteados en la tabla 1, para cada una de las experiencias de turismo seleccionadas.

4.1. Desarrollo económico

Generación de ingresos y creación de empleos

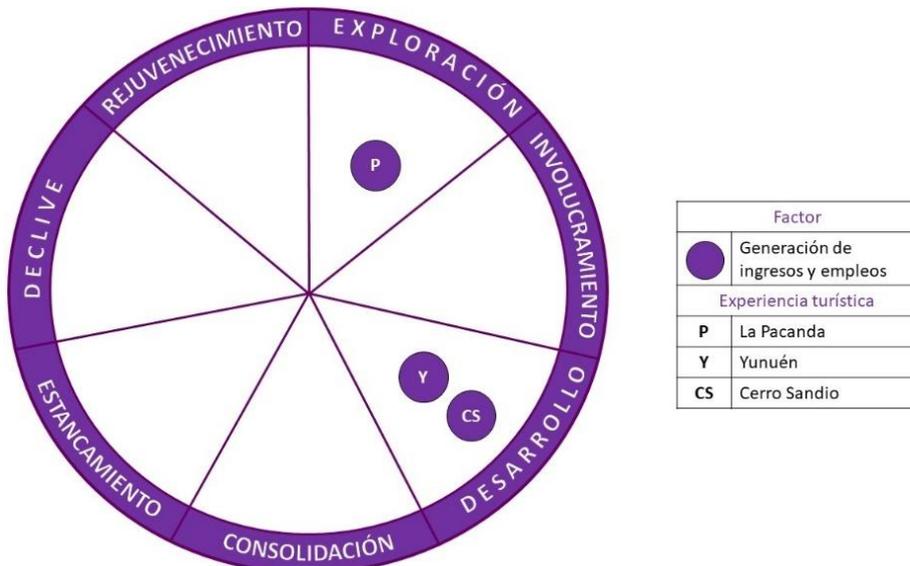
El turismo en Yunuén es una actividad complementaria a las actividades económicas de la isla. Se considera que desde su llegada ya no vieron la necesidad de emigrar (Ortiz-Gómez, 2012). Con el tiempo el flujo de visitantes ha cambiado. Inicialmente llegaban grupos de 30-40 turistas, extranjeros principalmente. Ahora, comentan, los turistas ya no llegan en las mismas cantidades, incluso, hay momentos en los que no tienen para pagar los sueldos de los trabajadores¹⁰. Esta situación la documentó Ortiz-Gómez en 2010, señalando la falta de publicidad, transporte y servicio telefónico eficiente como las causas principales. Éstas persisten, pero se hace hincapié en la primera.

En Cerro Sandio se piensa que el turismo genera economía, y como todo negocio hay momentos que generan utilidades y otros donde hay pérdidas. Existen empleos, pero no para todas las personas que quieren trabajar en el centro turístico. Otros grupos, como los artesanos, se vinculan al proyecto turístico sólo en eventos especiales. Una de las dificultades que recientemente afectaron a estas experiencias fue la pandemia, con ella la suspensión del flujo de turistas y tres años de merma.

En La Pacanda la falta de turistas y de generación de ingresos es constante. Paucar-Ruiz (2013) lo señaló a 15 años de existencia del proyecto. Esto parece no cambiar, atribuyéndose a la falta de promoción, robo de recursos en administraciones pasadas, renovación del comité administrativo cada tres años y falta de continuidad de los proyectos entre administraciones.

Con relación a los procesos de desarrollo económico es imprescindible que las experiencias comunitarias de turismo generen beneficios para que perduren (Kieffer, 2018). Yunuén y Cerro Sandio poseen un flujo intermitente de turistas e ingresos, pese a ello ambas experiencias consideran al turismo parte de su economía, indicando una fase de desarrollo. Por el contrario, en La Pacanda, donde no hay un flujo constante de turistas ni de ingresos, y no se considera al turismo parte de su economía, se distingue una fase de exploración (Figura 3). Aunque dos de las tres experiencias analizadas se identifican en fase de desarrollo, ninguna tiene estabilidad económica. Esto pone de manifiesto que el turismo no necesariamente es solución a los problemas económicos del medio rural y que lograr su viabilidad económica con frecuencia es un gran reto, siendo la falta de promoción uno de los factores limitantes más comunes (Cañada, 2010; Neger, 2021). En México el mayor obstáculo es el marcado impulso que se da hacia el turismo masivo (Guzmán, Figueroa y Durand, 2013), dejando a las experiencias comunitarias de turismo con una participación marginal en la generación de ingresos económicos (Guerrero-Rodríguez, 2010). Articular acciones que consideren su promoción y comercialización es fundamental para que esta situación mejore.

Figura 3: Análisis de los procesos de desarrollo económico a partir de la adaptación de la teoría del Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos.



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

4.2. Desarrollo humano-social

Integrantes del proyecto turístico

Al inicio en Yunuén 41 comuneros formaron parte del proyecto turístico, el grupo se redujo a 22 socios (18 hombres y 4 mujeres), uno por cada familia de la isla (Ortiz-Gómez, 2010). Para Cerro Sandio Ortiz-Galván (2018) reporta 32 integrantes del proyecto, García-Solís (2019) 15 socios y el presidente de Bienes Comunes considera que es un proyecto de toda la comunidad. En La Pacanda, se formó una

sociedad con 24 comuneros¹¹, pero se considera que el centro turístico pertenece a la comunidad. En estos dos últimos casos, aunque el número de integrantes es fluctuante, se procura designar a un comité encargado de la actividad turística. Esto puede constituir una desventaja porque los comités se renuevan cada dos o tres años y es frecuente que no haya continuidad, de una administración a otra, en las acciones emprendidas.

Es común encontrar experiencias turísticas en las que el número de integrantes disminuye al paso del tiempo (Kieffer, 2019). Según explica este autor, el crecimiento lento de la actividad, la falta de ingresos económicos fijos y un sistema de cargos no remunerado pueden entorpecer, en algunas ocasiones, la consolidación del turismo en contextos comunitarios rurales. En el caso de Yunuén el grupo se mantiene. Ser una comunidad pequeña y tener vigente la sociedad cooperativa les funcionó para consolidarse como grupo. Por el contrario, en La Pacanda y Cerro Sandio se aprecian grupos que fluctúan en número de integrantes. Esto los ubica en una fase de desarrollo (Figura 4).

Capacitación

Para Cabañas Yunuén y Cerro Sandio el apoyo recibido del INPI está restringido a capacitaciones. Éstas van dirigidas a la renovación de los distintivos¹² en Yunuén, con costo al centro turístico. En Cerro Sandio se hicieron al inicio del proyecto y con el tiempo se abandonaron. Hay la intención de retomarlas para mejorar el servicio. En La Pacanda las capacitaciones se dieron en administraciones pasadas, pero no han sido de provecho a largo plazo. Cada cambio del comité administrativo se forma nuevo equipo de trabajo al cual hay que capacitar. Además, las personas capacitadas en administraciones pasadas dejaron la isla o no tuvieron disposición de compartir lo aprendido.

A diferencia del turismo convencional, el turismo en comunidades rurales requiere una alta inversión en capacitación, conocimiento, organización e información (Bringa-Rábago y Ojeda-Revah, 2000). En La Pacanda y Cerro Sandio las capacitaciones se olvidaron y la rotación de sus comités administrativos no ha logrado dar continuidad a las acciones emprendidas por administraciones anteriores. Esto dificulta el intercambio de información y la construcción colectiva de capacidades para la gestión y administración del turismo (Kieffer, 2021), lo que coloca a estas experiencias en fase de declive. En el caso de Yunuén se aprecia regularidad en las capacitaciones, éstas deben continuar e incluso diversificarse, es decir, además de servir para conservar los distintivos deberían incluir temáticas relacionadas con el cuidado ambiental, por ejemplo. Lo anterior pone a Yunuén en fase de consolidación del CVDT (Figura 4).

Participación en toma de decisiones

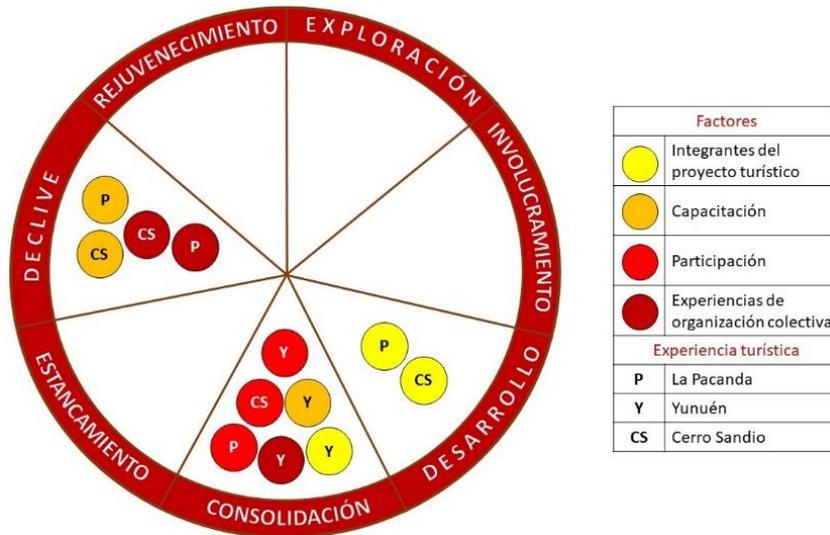
La Asamblea General de Socios es la máxima autoridad en Yunuén. Ésta elige al comité administrador del centro turístico y decide las acciones a tomar sobre la actividad turística. En La Pacanda la máxima autoridad es la Asamblea General de Comuneros, órgano de gobierno que designa al comité administrativo encargado de manejar los recursos y funcionamiento del centro turístico (Paucar-Ruiz, 2013). Este comité, conformado por un presidente, secretario, tesorero y dos vigilantes, todos varones, tiene poder de decisión sobre la actividad turística sin intervención de autoridades civiles o comunales. Para Cerro Sandio, García-Solís (2019) señala la existencia de un administrador, una sociedad cooperativa y un comité de Bienes Comunales (CBC). Este último y el presidente de la cooperativa son los principales tomadores de decisiones en materia turística. Los subcomités encargados de las cabañas y el restaurante son designados por el CBC, y la sociedad cooperativa funge de intermediaria entre el CBC y la administración (García-Solís, 2019).

Un principio clave del turismo en contextos comunitarios es el control local sobre el desarrollo y uso de los bienes y recursos de una comunidad. Aunque en estos contextos la participación de la comunidad está relativamente generalizada, la propiedad comunitaria y el control local sobre la toma de decisiones siguen siendo un reto (Dangi y Jamal, 2016). En estos casos, la participación en la toma de decisiones sobre la actividad turística se identifica como un factor consolidado (Figura 4), pero son los hombres quienes predominantemente toman las decisiones. La participación de las mujeres en este aspecto es un tema pendiente.

Experiencias de organización colectiva

Las experiencias de organización colectiva a menudo se mencionan como antecedente de la actividad turística (Kieffer, 2019). Salvo Cerro Sandio, este tipo de experiencias en Yunuén y La Pacanda son escasas y limitadas al sistema de gestión comunal y de usos y costumbres (Bray, Merino-Pérez y Barry, 2007; Merino, sf). Para estos proyectos la experiencia se ha generado de la propia actividad turística. En Yunuén, la experiencia adquirida a partir del turismo se ha acumulado y sabido aprovechar, en tanto La Pacanda y Cerro Sandio se pierde con cada cambio de administración. Esta situación pone a Yunuén en fase de consolidación, mientras a La Pacanda y Cerro Sandio en fase de declive (Figura 4).

Figura 4: Análisis de los procesos de desarrollo humano-social a partir de la adaptación de la teoría del Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos.



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

4.3. Desarrollo físico

Infraestructura

Para los tres proyectos la mano de obra fue local y se aprovechó infraestructura preexistente. En Yunuén un mirador sirvió para ubicar el restaurante, se construyeron nueve cabañas, un salón de juegos, se amplió la cocina, se puso red de alumbrado y se compraron dos lanchas (Ortiz-Gómez, 2010). Luego se construyeron dos cabañas más con recursos propios. A futuro piensan construir más cabañas y un camino alrededor de la isla para que transiten los turistas a pie o en bicicleta.

En La Pacanda el programa apoyó la construcción de un restaurante, un parador turístico, la rehabilitación y adaptación de un antiguo cuartel para hospedaje y la adaptación de 14 casas habitación para recibir turistas (Paucar-Ruiz, 2013), las cuales no fueron mencionadas por el comité administrativo en funciones. El último apoyo del INPI fue en 2018 para reparación y equipamiento del área de hospedaje¹³. Actualmente buscan apoyo gubernamental para la construcción de otro restaurante, una alberca, cabañas y un camino que rodee la isla y llegue al lago interior. En Cerro Sandio se aprovecharon las antiguas instalaciones de un centro recreativo, se financió la construcción de un restaurante y cuatro cabañas para hospedaje (García-Solis, 2019). Se tiene pensado construir una estatua gigante del general Lázaro Cárdenas en la punta del cerro buscado apoyo financiero para lograrlo.

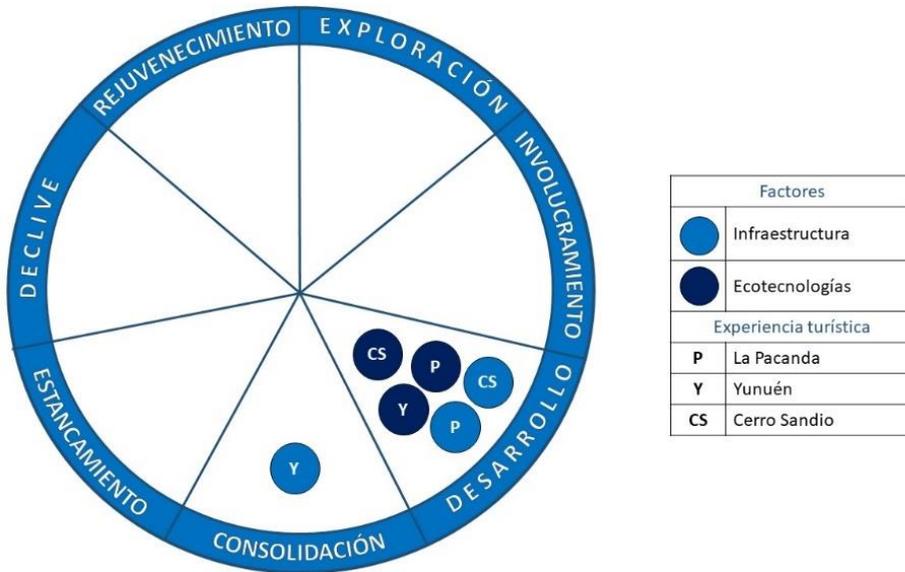
Ecotecnias

El común denominador en las tres experiencias son los calentadores solares. En Yunuén y La Pacanda, además, hay fosas sépticas con las que evitan descargar aguas negras al lago. También, en Yunuén se expresó la intención de adquirir un panel fotovoltaico para el abastecimiento de electricidad a las cabañas y en La Pacanda el restaurante cuenta con una estufa ahorradora de leña¹⁴.

Desde el inicio las tres experiencias contaron con el apoyo gubernamental para la creación de infraestructura. La dependencia de financiamiento externo coloca a La Pacanda y Cerro Sandio en fase de desarrollo, mientras que la capacidad de Yunuén para costear la construcción de dos cabañas las ponen en fase de consolidación. Conjuntamente las tres experiencias han mantenido las ecotecnias con las que la entonces CDI les apoyó, pero ninguna ha incorporado nuevas, lo que las identifica en fase de desarrollo (Figura 5). Esto coincide con lo descrito por Guijarro, Pacheco y Verdesoto (2018, p.19): "la naturaleza de la inversión es predominantemente externa en las primeras fases del ciclo, luego es de tipo local y dependiendo de la sostenibilidad financiera de la comunidad se regresará o no al apoyo externo". Para estas experiencias los procesos de desarrollo físico son los de mayor consolidación dentro del CVDT. El apoyo dado a estos proyectos se centró en la dotación de infraestructura y equipamiento, soslayando el desarrollo de capacidades, la comercialización y el diseño de productos

turísticos, dejándolos sin condiciones para competir adecuadamente en el mercado turístico (Palomino-Villavicencio y López-Pardo, 2019).

Figura 5: Análisis de los procesos de desarrollo físico a partir de la adaptación de la teoría del Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos.



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

4.4. Desarrollo ambiental

Acciones de cuidado ambiental

En Yunuén se evita quemar basura y se procura separar en orgánicos e inorgánicos (latas, cartón, botellas de vidrio y plástico). El aluminio y el plástico se vende, mientras que el vidrio se usa como cascajo, el resto se almacena en la isla hasta que el municipio va a recogerla. A futuro se piensa pedir a los turistas que se lleven su basura en lugar de dejarla en la isla. En La Pacanda se procura no tirar basura en las calles y separarla en orgánica e inorgánica. Ortiz-Galván (2018) además, reportó la elaboración de composta, aunque en el grupo focal no fue mencionado ni tampoco cómo se disponen los residuos inorgánicos. Tanto en Yunuén como en La Pacanda el uso de calentadores solares permite el ahorro de energía, y las fosas sépticas evitan la contaminación del lago, aunque en ambas localidades las viviendas de los residentes cuentan con drenaje (Ortiz-Gómez, 2010).

En Cerro Sandio también el ahorro de energía en las instalaciones turísticas se hace a través de los calentadores solares. A nivel comunitario existen otras acciones, como el combate a incendios forestales, reforestaciones y dos humedales artificiales para el tratamiento de aguas residuales, pero éstos no son producto de la actividad turística.

Educación ambiental

Ninguna de las tres experiencias turísticas tiene un plan o programa en materia de educación ambiental. En Yunuén se considera que no hay necesidad de ello pues se tiene conciencia de la importancia del cuidado ambiental.

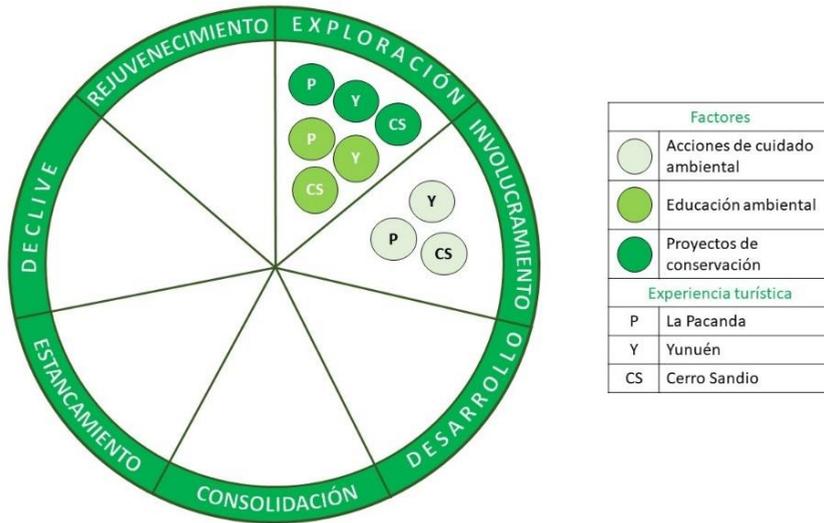
Proyectos de conservación

Aunque para los tres proyectos el lago de Pátzcuaro es el flagship, ninguno mencionó tener relación o haber liderado algún proyecto de conservación de este ecosistema o de sus componentes. En Yunuén a una población de garzas blancas (*Ardea alba*), que se refugia en la isla, se le considera plaga. Acciones como el monitoreo de las especies de flora y fauna del lago o programas de reforestación que permitan a las garzas recuperar su hábitat podrían proponerse como proyectos de conservación.

Llama la atención que los procesos de desarrollo ambiental sean los menos consolidados. Las tres experiencias llevan en su nombre el término ecoturismo¹⁵, pero en ninguna existe un fuerte compromiso ambiental (Kieffer, 2021). Las acciones de cuidado ambiental señaladas no se distinguen por su

contundencia e innovación, indicado una fase de involucramiento para las tres experiencias. Aunado a ello, la ausencia de capacitaciones en materia ambiental y de proyectos de conservación revela que las tres experiencias están en fase de exploración (Figura 6). Esto es reflejo del énfasis que se puso a la construcción de infraestructura, a pesar de que en las reglas de operación del PTAZI hay referencia al uso sustentable y revaloración de los recursos naturales (Zarazúa et al., 2014).

Figura 6: Análisis de los procesos de desarrollo ambiental a partir de la adaptación de la teoría del Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos.



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos

4.5. Reflexiones finales por experiencia

La adaptación aquí presentada se centró en factores clave que influyen en el desarrollo de experiencias comunitarias de turismo en contextos rurales, asociados a procesos de desarrollo comunitario en sus dimensiones económica, humano-social, física y ambiental. De las experiencias analizadas Yunuén tiene cinco de los diez (50%) factores clave en fase de consolidación, La Pacanda tres de diez (30%) en fase de exploración y tres de diez (30%) en fase de desarrollo, Cerro Sandio cuatro de diez (40%) en la de desarrollo. A nivel de CLP la fase de desarrollo concentra el mayor número de factores (Figura 7).

Lo anterior indica que Yunuén es la experiencia de mayor consolidación y que en la CLP no hay experiencias comunitarias de turismo plenamente consolidadas. En ese sentido son varios los retos y potencialidades que se presentan. Para las tres experiencias uno de los retos está en el desarrollo de procesos de educación ambiental y la ejecución de proyectos de conservación. Estos factores podrían convertirse en potencialidades. La temática ambiental es relevante en el contexto de deterioro del Lago de Pátzcuaro y para los turistas podría constituir un atractivo el involucrarse en acciones que ayuden a conservarlo.

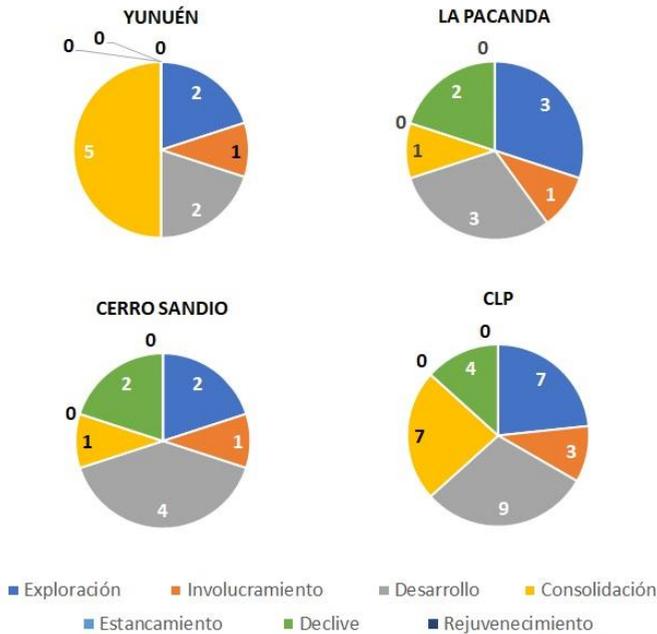
La infraestructura que poseen los tres proyectos para ofrecer servicios de hospedaje y alimentación es una potencialidad. El inicio de diversas experiencias comunitarias de turismo se ha favorecido por este factor. Sin embargo, el mantenimiento que requieren las instalaciones puede convertirse en un obstáculo si no se tienen los recursos necesarios para hacerlo.

En La Pacanda y Cerro Sandio el abandono de las capacitaciones y la pérdida de la experiencia adquirida son retos por afrontar. Mejorar los servicios turísticos que ofrecen depende en parte de que los integrantes del proyecto turístico adquieran nuevas capacidades, aprendan de los aciertos y errores cometidos y transmitan a nuevos integrantes los conocimientos obtenidos.

Para Yunuén otra de sus potencialidades se aprecia en los cuatro factores clave de los procesos de desarrollo humano-social. El tener un número estable de integrantes del proyecto, la capacitación constante de su personal, la participación de sus socios en la toma de decisiones y el aprovechamiento de la experiencia adquirida con la actividad turística han sido base para que este proyecto se consolide.

El mayor reto que tiene La Pacanda es hacer que lleguen turistas y se favorezca la estabilidad económica del proyecto. Esto depende en gran medida de la promoción que se haga del sitio, la calidad de los servicios ofrecidos, las alianzas creadas con otros actores y, sobre todo, de la apropiación que se haga del proyecto en la comunidad y entre los miembros responsables del mismo.

Figura 7: Conteo de factores clave por fase para cada experiencia turística y a nivel de cuenca.



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

A nivel de cuenca los retos más notables están en los procesos de desarrollo ambiental. Sus potencialidades, en los procesos de desarrollo físico. Como se apreció en los resultados, no hay un balance entre los cuatro procesos de desarrollo y ni entre sus factores clave. Lograrlo dependerá de atender los retos observados y robustecer las potencialidades.

5. Conclusiones

El análisis de las experiencias comunitarias de turismo en la CLP, a partir de la adaptación del modelo de Butler (1980), permitió identificar qué factores clave, qué procesos de desarrollo y qué experiencia turística tienen mayor o menor consolidación. Ello ayuda a visualizar dónde enfocar los esfuerzos para que estas experiencias tengan trayectorias más satisfactorias, y de ser posible, con dirección hacia la sostenibilidad. Aunque Butler no concibió su modelo como una herramienta predictiva, Berry (2006) y Manente y Pechlaner (2006) ven potencial para constituirlo en un sistema de alerta temprana.

Identificar cuatro procesos de desarrollo comunitario y diez factores clave asociados a estos procesos es un aporte de esta investigación. Sin embargo, se detectan algunas limitaciones. Haber restringido las entrevistas a los responsables de los proyectos excluyó en buena medida a las mujeres. Se visualiza la necesidad de incorporar su opinión en futuras investigaciones para tener una perspectiva más amplia y completa sobre las experiencias comunitarias de turismo en contextos rurales.

A pesar de que la adaptación propuesta consideró procesos y factores documentados en experiencias turísticas de contextos comunitarios rurales de México, se considera importante tomar en cuenta que las comunidades tienen una dinámica diferente a los destinos de turismo convencional. Su economía se basa en actividades diversas, la escala del turismo que ofrecen es pequeña y el número de turistas que reciben es limitado. En ese sentido, se destaca que otros procesos como los identificados por Dangi y Jamal (2016) y Scheyvens (1999), y otros factores como la competencia (con otras localidades, con

nuevos proyectos internos y externos), el impacto cultural, la intervención gubernamental, turistificación, promoción y publicidad, podrían incorporarse en futuras investigaciones.

Finalmente, hay que destacar que en el CVDT el pase de un fase a la otra no es lineal y que en un mismo destino pueden identificarse distintas fases de evolución. Es decir, aunque el modelo señala una secuencia de fases, la transición de una a la otra no es automática, implica un proceso. Además, los factores analizados se encontraron en diferentes fases del ciclo haciendo difícil la determinación de trayectorias únicas en cada experiencia. Lo que recuerda que el CVDT es una valiosa herramienta para la comparación y el contraste entre destinos similares (Gore et al., 2022).

Bibliografía

- Arnstein, S. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216–224. <https://doi.org/10.1080/01944366908977225>
- Bamba, M. (2018). An application of Butler's (1980) Tourist Area Life Cycle to Saly (Senegal). *International Journal for Innovation Education and Research*, 6(1), 47-56. Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/349137546_Application_of_Butler%27s_1980_Tourist_Area_Life_Cycle_to_Saly_Senegal
- Berry, T. (2006). The predictive potential of the TALC model. In R. W. Butler, *The Tourism Area Life Cycle, Volume 2. Conceptual and Theoretical Issues* (pp. 254-279). Channel View Publications.
- Boutellier, P., & Kuhn, D. (Directors). (2006). *Histoires d'écotourisme* [Motion Picture].
- Bray, D. B., Merino-Pérez, L., & Barry, D. (2007). *Los bosques comunitarios de México. Manejo sustentable de paisajes forestales*. México: INE-SEMARNAT, CCMSS.
- Bringa-Rábago, N. L., & Ojeda-Revah, L. (2000). El ecoturismo: ¿una nueva modalidad del turismo de masas? *Economía, Sociedad y Territorio*, 2(7), 373-403. <https://doi.org/10.22136/est002000436>
- Butler, R. (1980). The concept of tourism area cycle of evolution: implications of management of resources. *Canadian Geographer*, XXIV(1), 5-12. Retrieved from http://www.numptynerd.net/uploads/1/2/0/6/12061984/butler_model_1980.pdf
- Butler, R. (2004). The Tourism Area Life Cycle in the Twenty-First Century. In A. C. Tourism, Alan A. Lew; C. Michael Hall; Allan M. Williams (pp. 159-169). Blackwell Publishing.
- Butler, R. (2007). *Tourism development on islands: the continued relevance of the tourism area life cycle model*. Retrieved from accedaCRIS ULPGC: https://accedaCRIS.ulpgc.es/bitstream/10553/11741/1/0233057_00012_0002.pdf
- Cañada, E. (2010, abril 6). *Mundo: Perspectivas del turismo comunitario: cómo mantener vivas las comunidades rurales*. Retrieved mayo 8, 2022, from Servicios en comunicación Intercultural (SERVINDI): <https://www.servindi.org/actualidad/24050>
- Centro Ecoturístico Pantzingo. (2019). Retrieved abril 20, 2022, from Paraísos Indígenas: <https://paraisosindigenas.com/michoacan/centro-ecoturistico-pantzingo>
- Christaller, W. (1964). Some considerations of tourism location in Europe: The peripheral regions-under-developed countries-recreation areas. *Papers of the Regional Science Association*, 12, 95-105. <https://doi.org/10.1007/BF01941243>
- Cohen, E. (1972). Towards a sociology of international tourism. *Social Research*, 39(1), 164-182. Retrieved from <https://www.jstor.org/stable/40970087>
- Dangi, T. B., & Jamal, T. (2016). An Integrated Approach to: "Sustainable Community-Based Tourism". *Sustainability*, 8(475). <https://doi.org/10.3390/su8050475>
- Diez, V. A. (2019). El modelo de ciclo de vida de los destinos turísticos: vigencia, críticas y adaptaciones al Modelo Butler. *Realidad. Tendencias Y Desafíos En Turismo (CONDET)*, 17(1), 19-34. Retrieved from <https://revele.uncoma.edu.ar/index.php/condet/article/view/2294>
- Doxey, G. (1975). A Causation Theory of Visitor-Resident Irritants: Methodology and Research Inferences. The Impact of Tourism. *the Sixth Annual Conference Proceedings* (pp. 195-198). San Diego: The Travel Research Association.
- Fennel, D. A. (2008). *Ecotourism. Third edition*. Routledge.
- Flores-Amador, C., Zizumbo-Villarreal, L., & Cruz-Jiménez, G. (2015). Organización comunitaria y turismo en dos comunidades del estado de Hidalgo, México. *Teoría y Praxis*(17), 71-101. Retrieved from <https://www.redalyc.org/pdf/4561/456144902004.pdf>
- García-Frapolli, E., Ayala-Orozco, B., Bonilla-Moheno, M., Espadas-Manrique, C., & Ramos-Fernández, G. (2007). Biodiversity conservation, traditional agriculture and ecotourism: Land cover/land use change projections for a natural protected area in the northeastern Yucatan Peninsula, Mexico. *Landscape and Urban Planning*, 83, 137-153. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2007.03.007>

- García-Frapolli, E., Ramos-Fernández, G., Galicia, E., & Serrano, A. (2009). The complex reality of biodiversity conservation through Natural Protected Area policy: Three cases from the Yucatan Peninsula, Mexico. *Land Use Policy*(26), 715-722. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2008.09.008>
- García-Frapolli, E., Toledo, V. M., & Martínez-Alier, J. (2008). Adaptations of a Yucatec Maya Multiple-Use Ecological Management Strategy to Ecotourism. *Ecology and Society*, 13(2). Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/26267973>
- García-Solís, E. (2019). *Organización colectiva y vinculación de actividades tradicionales para la diversificación del Turismo Rural Comunitario en San Jerónimo Purenchécuaro, Mich. (Tesis de licenciatura)*. ENES Morelia-UNAM. Morelia, Michoacán. Retrieved from https://tesiunam.dgb.unam.mx/F?func=direct¤t_base=TES01&doc_number=000798478
- Gore, S., Borde, N., Desai, P. H., & George, B. (2022). A Structured Literature Review of the Tourism Area Life Cycle Concept. *Journal of Tourism, Sustainability and Well-being*, 10(1), 1-20. <https://doi.org/10.34623/7462-ma58>
- Guerrero-Rodríguez, R. (2010). Ecoturismo Mexicano: la promesa, la realidad, el futuro. Un análisis situacional mediante estudios de caso. *El Perioplo Sustentable*(18), 37-67. Retrieved from <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/5030>
- Guijarro, G., Pacheco, V., & Verdesoto, J. F. (2018). Percepciones y sostenibilidad del turismo comunitario: comunidad Shiripuno. Misahuallí-Ecuador. *Antropología Cuadernos de Investigación*(19), 12-34. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6865535>
- Guzmán, M. G., Figueroa, F., & Durand, L. (2013). Ecología política y ecoturismo en México: reflexiones desde la Huasteca Potosina y la Selva Lacandona. In M. G. Guzmán-Chávez, & D. Juárez-Bolaños, *En busca del ecoturismo. Casos y experiencias del turismo sustentable en México, Costa Rica, Brasil y Australia* (pp. 29-57). Ediciones Eón.
- Hernández-Cruz, R. E., Bello-Baltazar, E., Montoya-Gómez, G., & Estrada-Lugo, E. I. (2005). Social adaptation ecotourism in the Lacandón forest. *Annals of Tourism Research*, 32(3), 610-627. Retrieved from <https://doi.org/10.1016/j.annals.2004.08.005>
- Honey, M. (2008). *Ecotourism and sustainable development: Who owns paradise? (2nd ed.)*. Island Press.
- Kieffer, M. (2016). La cohesión social: Elementos de análisis comparativos de dos iniciativas de Turismo Rural Comunitario en Chiapas, México. *Ecología Política*(52), 69-73. Retrieved from <https://www.jstor.org/stable/26333513>
- Kieffer, M. (2018). Turismo Rural Comunitario y organización colectiva: un enfoque comparativo en México. *PASOS*, 16(2), 429-441. Retrieved from <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.030>
- Kieffer, M. (2019). Turismo Rural Comunitario en México: apuntes para futuras investigaciones. *Dimensiones Turísticas*, 3(5), 43-63. <https://doi.org/10.47557/XSNY8857>
- Kieffer, M. (2021). El turismo de las comunidades rurales en México: Un turismo alternativo enmarcado en la economía social y solidaria. *Otra Economía*, 14(26), 62-82. Retrieved from <https://revistaotraeconomia.org/index.php/otraeconomia/article/view/14938>
- Lagiewski, R. M. (2006). The application of the TALC model: A literature survey. In R. W. Butler, *The Tourism Area Life Cycle, Volume 1. Conceptual and Theoretical Issues* (pp. 27-50). Channel View Publications.
- Levitt, T. (1965). Exploit the product life cycle. *Graduate School of Business Administration, Harvard University*, 43. Retrieved from [https://repository.dinus.ac.id/docs/ajar/Exploit the Product Life Cycle.pdf](https://repository.dinus.ac.id/docs/ajar/Exploit%20the%20Product%20Life%20Cycle.pdf)
- Liscovsky, I. J. (2011). *Gobernanza Ambiental: cultura pesquera versus política ecoturística en La Encrucijada (Chiapas, México) (Tesis de doctorado)*. El Colegio de la Frontera Sur. San Cristóbal de las Casas, Chiapas.
- López-Guevara, V. M. (2014). *El capital social en las empresas indígenas de turismo. Su análisis y dinamización en la Red Expediciones Sierra Norte, México (Tesis de doctorado)*. Universita de Girona. Retrieved from <http://hdl.handle.net/10803/285295>
- López-Pardo, G. (2013). Políticas gubernamentales para el desarrollo del turismo naturaleza en comunidades y pueblos indígenas en México. *Patrimonio Cultural y Turismo*(19), 102-109. Retrieved from <http://ru.iiiec.unam.mx/2629/1/articulo11.pdf>
- López-Pardo, G., & Palomino-Villavicencio, B. (2008). Políticas públicas y ecoturismo en comunidades indígenas de México. *Teoría y Praxis*(5), 33-50. Retrieved from <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=456145110004>
- Manente, M., & Pechlaner, H. (2006). How to define, identify and monitor the decline of tourist destinations: towards and early warning system. In R. W. Butler, *The Tourism Area Life Cycle, Volume 2. Conceptual and Theoretical Issues* (pp. 235-253). Channel View Publications.

- Matarrita-Cascante, D., & Brennan, M. A. (2012). Conceptualizing community development in the twenty-first century. *Community Development*, 43(3), 293-305. <https://doi.org/10.1080/15575330.2011.593267>
- Merino, L. (sf). *Procesos de uso y gestión de los recursos naturales comunes*. Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático. Retrieved abril 2022, from <http://www2.inecc.gob.mx/publicaciones2/libros/395/merino.html>
- Milano, C., & Gascón, J. (2017). Introducción. Turismo y sociedad rural, o el extraño caso del doctor Jekyll y Mr. Hyde. In J. Gascón, & C. Milano, *El turismo en el mundo rural ¿Ruina o consolidación de las sociedades campesinas e indígenas?* (pp. 5-21). La Laguna (Tenerife): PASOS, RTPC; Foro de Turismo Responsable; Ostela. Retrieved from <http://www.pasosonline.org/Publicados/pasosoedita/PSEedita18.pdf>
- Miranda-Rodríguez, O. (2019). *El estudio de caso de la organización económica, política y social; resultante del uso, control y aprovechamiento de los manantiales de El Tephé (Tesis de maestría). Colegio de Postgraduados*. Montecillo, Texcoco, Estado de México. Retrieved from http://colposdigital.colpos.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/10521/4300/MirandaRodriguezO_MCISEIDesarrolloRural2019.pdf?sequence=1
- Navarro-Gamboa, M., Vazquez-Solís, V., Hooft, A. V., & Reyes-Agüero, J. A. (2019). Participación comunitaria y turismo alternativo en zonas indígenas en el contexto mexicano: cuatro estudios de caso. *El Periplo Sustentable*(36), 7-33. <https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i36.9081>
- Neger, C. (2021). Ecotourism in crisis: an analysis of the main obstacles for the sector's economic sustainability. *Journal of Ecotourism*. <https://doi.org/10.1080/14724049.2021.1942019>
- Obombo-Magio, K., Guillén-Arquelles, E., & Carballo-Guillén, E. M. (2017). Ecoturismo y conservación en el ejido Ruiz Cortines, Los Tuxtlas. *Teoría y Praxis*(22), 159-195. Retrieved from <https://www.redalyc.org/pdf/4561/456152576008.pdf>
- Okazaki, E. (2008). A Community-Based Tourism Model: Its Conception and Use. *Journal of Sustainable Tourism*, 16(5), 511-529. <http://dx.doi.org/10.1080/09669580802159594>
- Ortiz-Galván, I. G. (2018). *Recursos de uso común y desarrollo local: estudio de caso de centros ecoturísticos indígenas de la región Pátzcuaro-Zirahuén (Tesis de maestría). Facultad de Economía-UMSNH*. Morelia, Michoacán. Retrieved from http://bibliotecavirtual.dgb.umich.mx:8083/xmlui/bitstream/handle/DGB_UMICH/5022/FEVAQ-M-2018-1543.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ortiz-Gómez, M. G. (2010). *Neoliberalismo de Sur a Norte en América Latina: la cultura de la autogestión para el desarrollo en poblaciones indígenas, lo casos de Chile y México (Tesis de doctorado). Centro de Estudios Regionales, El Colegio de Michoacán, A.C.* Zamora, Michoacán. Retrieved from <https://colmich.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1016/443/1/OrtizG%C3%B3mezGuadalupe2010Tesis.pdf>
- Ortiz-Gómez, M. G. (2012). Yunuén, una comunidad que se desdibuja / Turismo y capital social en una isla del Lago de Pátzcuaro. *Revista de Investigación Social*, IX(14), 55-76. Retrieved from https://ru.iis.sociales.unam.mx/bitstream/IIS/5367/1/03_ortiz.pdf
- Ortiz-Moreno, J. A., Masera-Cerutti, O. R., & Fuentes-Gutiérrez, A. F. (2014). *La ecotecnología en México. Unidad de Ecotecnologías del Centro de Investigaciones en Ecosistemas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Campus Morelia*. Retrieved from <https://ecotec.unam.mx/publicaciones/la-ecotecnologia-en-mexico#:~:text=El%20libro%20la%20Ecotecnolog%C3%ADa%20en%20M%C3%A9xico%20es%20una.un%20marco%20conceptual%20para%20su%20estudio%20e%20implementaci%C3%B3n>
- Palomino-Villavicencio, B., & López-Pardo, G. (2019). Travesía del financiamiento de la Comisión Nacional para el Desarrollo de Pueblos y Comunidades indígenas a empresas de turismo de naturaleza en México. *Dimensiones Turísticas*, 3(5), 25-42. <https://doi.org/10.47557/TFYC5073>
- Palomino-Villavicencio, B., Gasca-Zamora, J., & López-Pardo, G. (2016). El Turismo Comunitario en la Sierra Norte de Oaxaca: perspectivas desde las instituciones y la gobernanza en territorios indígenas. *El Periplo Sustentable*(30), 6-37. Retrieved from <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/4895>
- Paucar-Ruiz, E. (2013). *Análisis de los beneficios socioeconómicos de las familias que participan en el turismo rural. Un estudio en las comunidades de Amantaní en Puno-Perú y La Pacanda en Michoacán de Ocampo-México (Tesis de maestría). Universidad Iberoamericana*. México, D. F. Retrieved from <https://renati.sunedu.gob.pe/bitstream/sunedu/196243/1/tesis.pdf>
- Pérez-Muñoz, L. (2017). *Organización colectiva y turismo comunitario: un diagnóstico participativo en la comunidad indígena purépecha de Angahuan, Michoacán (Tesis de Licenciatura). Universidad Autónoma de Yucatán*. Mérida, Yucatán.

- Plog, S. C. (1974). Why Destination Areas Rise and Fall in Popularity. *Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly*, 14(4), 55-58.
- Prosser, G. (1995). Tourism destination life cycles: Progress, problems and prospects. *Paper to National Tourism Research Conference*. Melbourne.
- Ramírez-Moreno, L. (2011). *Ecoturismo en una comunidad costera de Chiapas ¿una estrategia de conservación? (Tesis de maestría)*. El Colegio de la Frontera Sur. San Cristóbal de las Casas, Chiapas.
- Ramírez-Moreno, L. (2015). Reserva de la Biósfera La Encrucijada, dos décadas de investigación para su conservación. In E. Velázquez-Velázquez, E. Romero-Berny, & G. Rivera-Velázquez, *Ecoturismo en La Palma ¿un medio efectivo para la conservación y el desarrollo local?* (pp. 291-302). Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas.
- Sánchez-Morales, J. C., Montoya-Gómez, G., & Bello-Baltasar, E. (2013). Autogestión y participación local en el centro ecoturístico "Cascadas El Corralito", Oxchuc, Chiapas. *Teoría y Praxis*, 9(13), 107-132. <https://doi.org/10.22403/UQROOMX/TYP13/05>
- Sánchez-Valdés, A., Vargas-Martínez, E. E., & Castillo-Nechar, M. (2017). Origen, concepción y tratamiento del Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos: una reflexión en torno al modelo de Butler. *Compendium*, 20(38). Retrieved from <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=88051773005>
- Santana-Belmont, R. L. (2009). *Ecoturismo en territorio Wixarika (Tesis de maestría)*. Facultad de Filosofía y Letras. UNAM. México. Retrieved from <http://132.248.9.195/ptd2009/septiembre/0648169/Index.html>
- Scheyvens, R. (1999). Ecotourism and the empowerment of local communities. *Tourism Management*, 20, 245-249. [https://10.1016/S0261-5177\(98\)00069-7](https://10.1016/S0261-5177(98)00069-7)
- Selva del Marinero. Ecoturismo Campesino. (n.d.). *Nosotros*. Retrieved abril 20, 2022, from <https://selvadelmarinero.info/nosotros/>
- Sharpley, R. (2007). Flagship Attractions and Sustainable Rural Tourism Development: The Case of the Alnwick Garden, England. *Journal of Sustainable Tourism*, 15(2), 125-143. <https://doi.org/10.2167/jost604.0>
- Taylor, G. S. (2009, abril 1). *What is Community Development?* Retrieved from Texas A&M University Libraries: <https://hdl.handle.net/1969.1/87288>.
- Torres, A., Bocco, G., & Velázquez, A. (2003). Antecedentes históricos. In A. Velázquez, A. Torres, & G. B. (comps.), *Las enseñanzas de San Juan. Investigación participativa para el manejo integral de recursos naturales* (pp. 51-56). México: INE-SEMARNAT.
- UNEP & UNWTO. (2005). *Making Tourism More Sustainable. A guide for policy makers*.
- UNWTO. (2020, marzo 17). *Sustainable Development*. Retrieved from United Nations World Tourism Organization: <https://www.unwto.org/sustainable-development>
- Valle-Padilla, E., & Cariño-Olvera, M. M. (2010). Desarrollo del turismo comunitario en la laguna San Ignacio, Baja California Sur. In R. M. Chávez-Dagostino, E. Andrade-Romo, R. Espinoza-Sánchez, & M. Navarro-Gamboa, *Turismo comunitario en México. Distintas visiones ante problemas comunes* (pp. 51-66). Guadalajara: Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de la Costa.
- Vargas-del-Río, D., & Brenner, L. (2013). Ecoturismo comunitario y conservación ambiental: la experiencia de La Ventanilla, Oaxaca, México. *Estudios Sociales*, 21(41), 31-63.
- Weidenfeld, A. (2010). Iconicity and flagshipness of tourist attractions. *Annals of Tourism Research*, 37(4), 851-854. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2010.02.007>
- Zarazúa, J. A., Mazabel, D., Camacho-Bernal, M. T., & Trench, T. (2014). Política pública y turismo en México: análisis exploratorio del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI) en el ejido La Fortiuna del Gallo Giro, municipio de Las Margaritas, Chiapas, México. *Revista Turydes: Turismo y Desarrollo*(17). Retrieved from <http://www.eumed.net/rev/turydes/17/turismo-indigena.html>
- Zhong, L., Deng, J., & Xiang, B. (2008). Tourism development and the tourism area life-cycle model: A case study of Zhangjiajie National Forest Park, China. *Tourism Management*(29), 841-856. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.10.002>

Notas

¹ En inglés Tourism Area Cycle of Evolution (Butler, 1980), o Tourism Area Life Cycle (Bamba, 2018).

² De acuerdo con las caracterizaciones hechas por Cohen (1972) y Plog (1974). Cohen (1972) distinguió a los turistas como masivo organizado, masivo individual, explorador y vagabundo, siendo los dos primeros menos dispuestos a la aventura, el riesgo y lo desconocido (institucionalizados) y los otros dos más dispuestos a la aventura, lo desconocido y el riesgo (no institucionalizados). Plog (1974), por su parte los caracterizó como

- alocéntricos, centrocéntricos y psicocéntricos, sugiriendo que los destinos turísticos son atractivos para diferentes tipos de turistas a medida que los primeros evolucionan.
- ³ Los flagships son sitios donde hay elementos del entorno natural (cascadas, volcanes, cenotes, manglares) que por su belleza y singularidad facilitan la llegada de visitantes (Sharpley, 2007; Weidenfeld, 2010).
- ⁴ Los montos asignados se pueden consultar en el trabajo de Ortiz-Galván (2018).
- ⁵ Ahora Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI).
- ⁶ Actualmente Centro Coordinador de los Pueblos Indígenas Pátzcuaro-Zirahuén (conversación personal, 25 de julio de 2022, responsable del programa Acción para el Bienestar).
- ⁷ Yunué, nombre purépecha que en español significa “media luna” (Ortiz-Galván, 2018), es una isla cuyo territorio tiene forma de pez con cola retorcida o de codo y/o brazo torcido, en purépecha kuinkuisi chunuri (Ortiz-Gómez, 2012).
- ⁸ Pacanda, proviene del purépecha Pacamani que significa “empujar algo en el agua” (Pauca-Ruiz, 2013).
- ⁹ Sandio, de la palabra purépecha sandi que en español significa “lugar donde aparecen primero los rayos del sol” (entrevista, 23 de julio de 2022, presidente de Bienes Comunales).
- ¹⁰ Cada socio puede trabajar en el centro turístico o contratar a un trabajador, generalmente un integrante de su familia (entrevista, 23 de julio de 2022, administrador adjunto).
- ¹¹ Acta constitutiva del 11 de junio de 2013, consultada en expediente del CCPI-Pátzcuaro.
- ¹² Los distintivos que conforman la certificación de empresas turísticas incluyen el distintivo M, H y Punto Limpio (conversación del 25 de julio de 2022 con el responsable del programa de Acción para el Bienestar del CCPI-Pátzcuaro).
- ¹³ Expediente del CCPI-Pátzcuaro.
- ¹⁴ Ficha informativa del proceso de seguimiento en el parador turístico Isla La Pacanda, agosto 2017, consultada en expediente del CCPI-Pátzcuaro.
- ¹⁵ Definido como la vinculación de la conservación natural y el desarrollo local a través de actividades basadas en la naturaleza y respetuosas con el ambiente (Fennel, 2008; Honey, 2008).

Agradecimientos

Esta investigación fue realizada gracias al Programa UNAM-PAPIIT IN304322 Gestión alternativa del turismo: un análisis de las prácticas de Economía Social y Solidaria. La primera autora, además, agradece al Programa de Doctorado en Ciencias de la Sostenibilidad de la UNAM; al Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías por la beca recibida para realizar estudios de posgrado; a los responsables de las experiencias turísticas estudiadas y al INPI por la disposición e información proporcionadas.

Recibido: 17/03/2023
Reenviado: 03/06/2023
Aceptado: 30/06/2023
Sometido a evaluación por pares anónimos