

Perfil del visitante de naturaleza en Latinoamérica: prácticas, motivaciones e imaginarios. Estudio comparativo entre México y Ecuador.

Maribel Osorio García**

Universidad Autónoma del Estado de México (México)

Lourdes Elena Monge Amores**

Universidad de Especialidades Turísticas (Ecuador)

Rocío del Carmen Serrano Barquín*, Irma Y. Cortés Soto******

Universidad Autónoma del Estado de México (México)

Resumen: El artículo expone los resultados de una investigación interinstitucional realizada sobre el comparativo entre el perfil de los visitantes que llegan al Área de Protección de Flora y Fauna Nevado de Toluca, México y a la Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas, Ecuador, ambas áreas naturales protegidas. Se toma como postura teórica que el comportamiento del visitante de naturaleza tiene una explicación no sólo a partir de sus motivaciones e interés ambiental, sino desde sus imaginarios. La metodología aplicada fue de carácter cuantitativo a través de una encuesta realizada en cada sitio, considerando las motivaciones, el comportamiento de viaje, las prácticas ambientales y los imaginarios. Mediante un cruce de variables se caracterizaron cuatro perfiles: el recreativo, el deportivo, el de convivencia y el de contacto, siendo el primero el dominante. En cada caso se identifica el modo de interrelación que se establece con la naturaleza.

Palabras Clave: Relación hombre-naturaleza; Turismo de naturaleza; Motivaciones; Imaginarios; Latinoamérica.

Visitor profile of nature in Latin America: practices, motivation and imaginary. Comparative study of Mexico and Ecuador

Abstract: The article presents the results about the comparison between the visitor's profile of Area de Protección de Flora y Fauna Nevado de Toluca, México, and Reserva Ecológica Cotacachi, Cayapas, Ecuador, both natural protected areas. The theoretical position is that the nature visitor's behavior has an explanation not only from their motivations and environmental interest, but from their imaginary. The methodology used was quantitative through a survey at each site, considering the variables: socio-demographic, travel behavior, awareness and environmental practices, motivations and imaginary. As a result, it's obtained four profiles for both cases: recreational, sports, contact with nature and family life. Although in both cases the recreational profile is dominant. In each profile, it is set interrelationship with nature, both in Mexico and Ecuador.

Keywords: Human-nature relationship; Nature tourism; Motivations; Imaginary; Latin America.

* Dra. en Ciencias Sociales y Políticas; Profesora de tiempo completo de la Facultad de Turismo y Gastronomía de la UAEM; E-mail: maribelosorio2@gmail.

** Doctora en Ciencias Ambientales; Profesora de Tiempo Completo de la Facultad de Turismo y Gastronomía de la Universidad Autónoma del Estado de México; E-mail: rocioserba@yahoo.com.mx

*** Magíster en Gestión del Turismo, profesora titular agregada a tiempo completo de la Universidad de Especialidades Turísticas; Quito - Ecuador; E-mail: emonge@udet.edu.ec

**** Profesora de tiempo completo de la Facultad de Turismo y Gastronomía de la Universidad Autónoma del Estado de México; E-mail: iycortes@yahoo.com.mx

1. Introducción

La modalidad del turismo de naturaleza ha sido objeto de atención de varios países de Iberoamérica, como son España (Blanco, 2006), Brasil (Orlando y Aparecido, 2013) Perú (Prom Perú, 2006), Colombia (Becerra y Ramos, 2002), Costa Rica (Cifuentes, 1992), Cuba (Santamaría y Medina, 2004) y México (CESTUR, 2001), con el interés de incrementar o fortalecer este segmento para diversificar o mejorar la calidad de su oferta de productos. En el caso de estos países, la intención ha sido poner en valor a las Áreas Naturales Protegidas (ANP), particularmente las que han sido distinguidas con los nombramientos de Patrimonio Mundial Natural otorgados por la UNESCO, que en los casos de Brasil, Costa Rica y México, les ha favorecido en el ranking de competitividad mundial que emite el Foro Económico Mundial (World Economic Forum, 2015), al obtener altas valoraciones en el factor de “Recursos Naturales”.

Así entonces, el tema ha cobrado relevancia desde una perspectiva económica, generando estudios de mercado para la creación de productos, mejora de servicios y promoción del segmento (Fraiz y Paül, 2012; Araujo, et al., 2011; Cebrián, 2010; Carvalho, 2010; Gómez y Martínez, 2009; Cano, 2006); y estudios de demanda, particularizando en el perfil del visitante (López et al., 2014; Hernández et al. 2013; Aledo y Aceval, 2011; Cebrián, 2010; Farré, 2003). Asimismo, al quedar comprometida la conservación de los recursos naturales por el uso turístico, el estudio del turismo de naturaleza ha desarrollado una perspectiva de análisis ambiental fuertemente articulada con el tema de la sustentabilidad turística (Mbaiwa y Stronza, 2009), generándose investigaciones sobre impactos (Brenner y Job, 2006), gestión de los recursos naturales (Zamora y Ceruti, 2014, Luque, 2003; Goodwin, 2002) y de ética ambiental (Holden, 2009). En ambas perspectivas, la económica y la ambiental, se ha mostrado como relevante el estudio del comportamiento del visitante, elemento crítico para el aprovechamiento turístico sustentable de las ANP.

Debido a la creciente especialización de esta modalidad turística mayormente sustentable (Puhakka, 2008; Stefánica y Butnaru, 2015), se asume que los visitantes de las ANP observan un comportamiento proambiental, que incluso actúa para atenuar y corregir los efectos negativos producidos al ambiente (Andreck, 2009; Ballantyne et al., 2011; Martínez, y Vargas, 2015; Miller et al., 2015). Sin embargo existen investigaciones que han demostrado la existencia de un amplio espectro de comportamientos de dichos turistas frente a la conservación ambiental, donde sus acciones llegan a manifestar una clara contradicción cuando se trata de disfrutar las actividades que les causan placer, aún si generan impactos negativos al ambiente (González et al., 2011; Holden, 2009b; Rodríguez del Bosque y San Martín, 2008; Cochrane, 2006).

En este tenor, los estudios del comportamiento del visitante se vislumbran como una herramienta valiosa para la construcción de perfiles o tipologías del visitante in situ, que faciliten el análisis a profundidad de sus características y motivaciones, permitiendo así la generación de estrategias para el uso recreativo-turístico y la conservación de las ANP, donde resulta indispensable encontrar un equilibrio entre las prácticas de la actividad turística y la preservación ambiental. No obstante que existen estudios sobre el perfil del visitante de naturaleza en la región Latinoamericana (Martínez y Vargas, 2015; Hernández y Olmos, 2012; Osorio et al., 2011; Santos y Sayuri, 2010; Roman y Nahuehual, 2009; Silva et al., 2007; Prom Perú, 2006), se encuentran circunscritos al ámbito nacional, incluso trabajando sólo un caso de estudio, mostrando una carencia de estudios comparativos entre distintos países para reconocer semejanzas y diferencias entre las motivaciones de los visitantes (Hall et al. 2016). Así entonces, se opta por establecer un comparativo entre el perfil del visitante del Área de Protección de Flora y Fauna Nevado de Toluca (APFFNT) de México, con el de la Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas (RECC) de Ecuador, en un acercamiento a distinguir una tipología del visitante de naturaleza Latinoamericano que desvele sus modos de comportamiento y de interacción con la naturaleza. Ambas ANP tienen similitudes en su perfil de visitación: es masiva y constante, básicamente excursionista y procedente de concentraciones urbanas cercanas, por lo que sus desplazamientos se encuadran en un contexto urbano-rural que circunscribe sus motivaciones. Se describen a continuación los datos generales de ambas áreas.

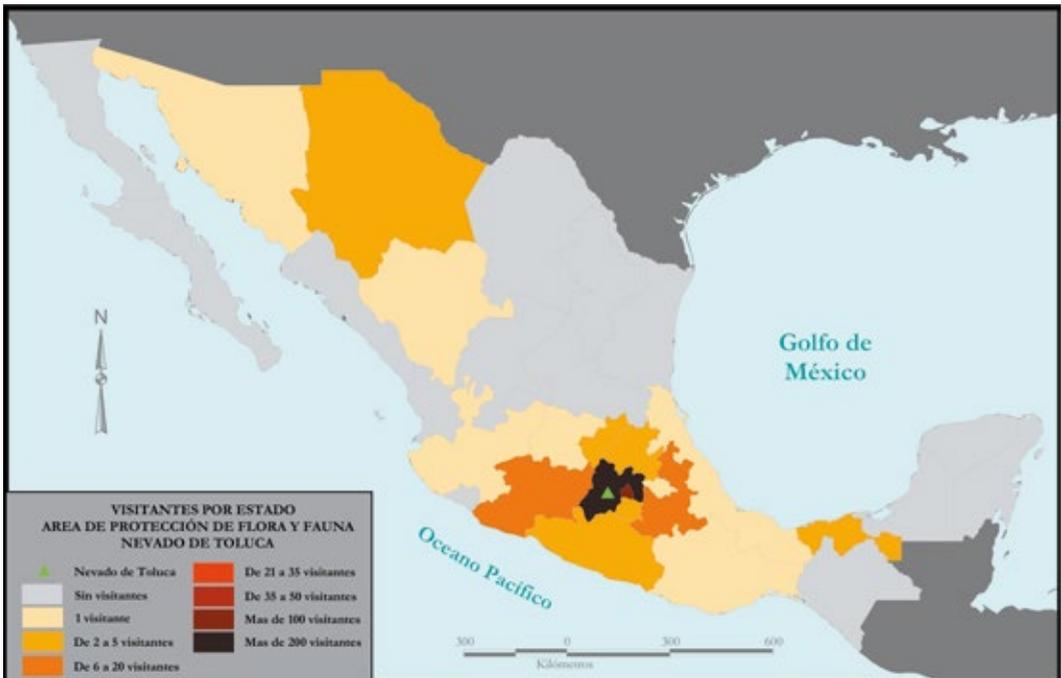
2. Las Áreas Naturales Protegidas del APFFNT y la RECC

Las ANP en estudio forman parte del sistema nacional de ANP de sus países, se constituyen de extensas áreas de bosque con variada biodiversidad endémica y elevaciones montañosas que albergan volcanes y lagos, y son hábitats de especies en peligro de extinción. Los elementos particulares son los siguientes.

2.1 Área de Protección de Flora y Fauna Nevado de Toluca (APFFNT)

El APFFNT se localiza en la región centro de México, en el también llamado estado de México (ver mapa 1) - el estado más poblado del país - a 23 km. al suroeste de la ciudad de Toluca y a 117 km. de la ciudad de México. Su superficie abarca 53.590 hectáreas y contiene al Nevado de Toluca, la cuarta montaña más grande de México país, definida a partir de la cota de los 3.000 metros sobre el nivel del mar (msnm) hasta su cima más alta, el Pico del Fraile a 4.660 msnm con una temperatura media que fluctúa entre los 2° C y los 21° C (CONANP, 2013).

Mapa 1: Localización del APFFNT y procedencia de sus visitantes.



Fuente: Elaborado por el Dr. Héctor Hugo Regil García con base en la investigación de campo.

Al interior de su cráter elíptico posee dos lagos conocidos localmente como las Lagunas del Sol y la Luna, con una profundidad de 12 m. y 14 m., respectivamente. Su riqueza biológica radica en un ecosistema conformado por bosques de pino (*pinus hartwegii* y *montezumae*), oyamel, encino, zacatonales alpinos y páramos de altura, en los que se estima habita una flora de 768 especies de pteridofitas y plantas afines, gimnospermas y angiospermas, y 124 especies de hongos macromicetos que incluyen numerosas especies de hongos comestibles. Su fauna se constituye por 235 especies de rotíferos, artrópodos, peces, anfibios, reptiles, aves y mamíferos, de los cuales 41 especies se encuentran en alguna categoría de riesgo (CONANP, 2013). En general su fauna se compone de pequeñas especies, aunque también hay de talla mediana como el linco, el gato montés y el coyote. La especie más emblemática es el teporingo (*Romerolagus diazi*), o conejo de los volcanes, en peligro de extinción, por lo que en breve operará un centro de educación ambiental dedicado a su reproducción. Esta riqueza en biodiversidad se encuentra fuertemente amenazada por la presión antrópica, que ha provocado el cambio de uso del suelo y su deterioro, así como la pérdida de bosque (Franco et al. 2008).

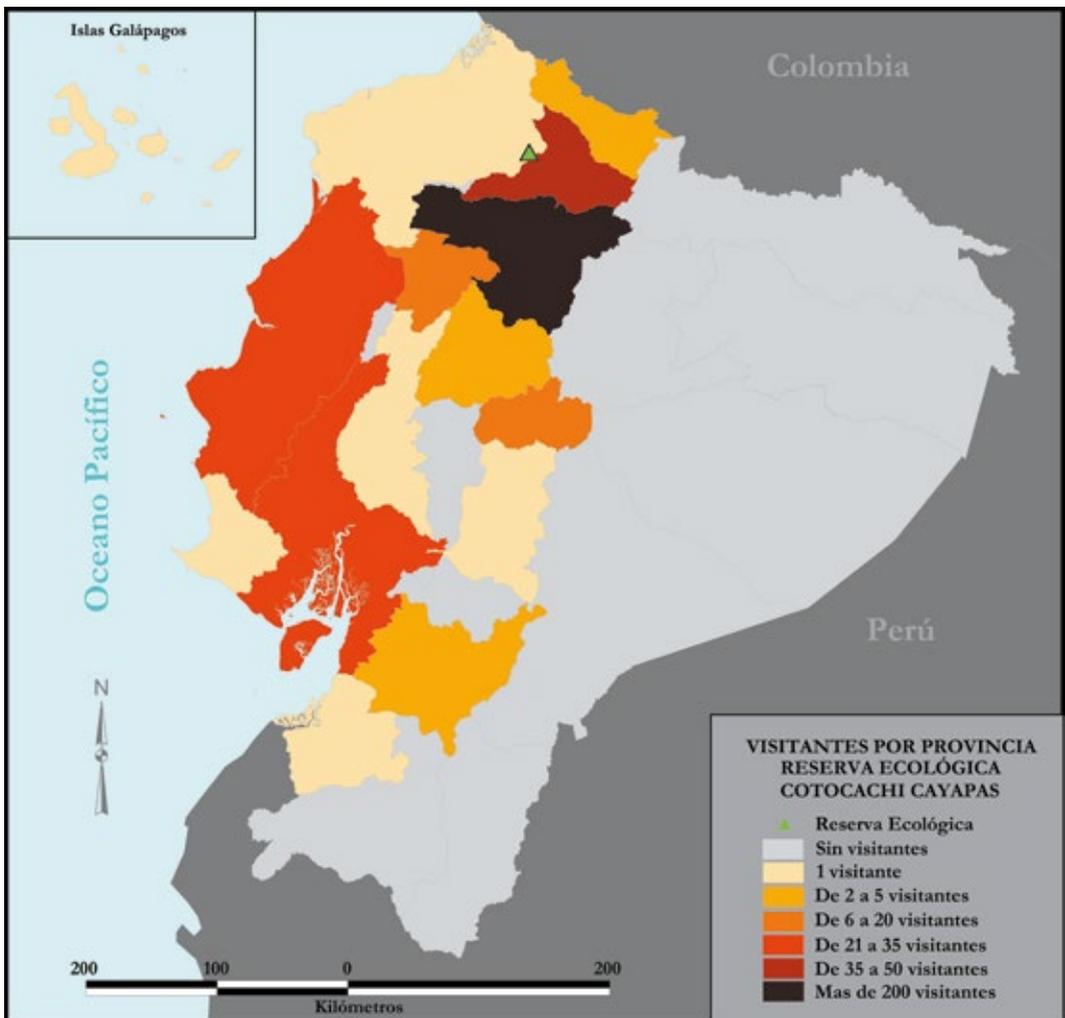
Con respecto a la actividad turística, los atractivos que más afluencia de visitantes registran son el Cráter, el Parque de los Venados, el Mapa, La Peñuela y el Parque Ecológico Ejidal de Cacalomacán (Osorio et al., 2016). Las actividades que se practican son la observación del paisaje, el consumo de alimentos y juegos al aire libre, aunque también se registran ciclismo de montaña, alpinismo, caminata, carreras de motos y de vehículos 4x4. Aunque la administración del área natural depende de los

gobiernos federal y estatal, el acceso al Cráter se encuentra administrado por ejidatarios de San Juan de las Huertas, quienes de manera empírica ofrecen servicios de estacionamiento, sanitarios, albergues, venta de alimentos y renta de caballos, con un equipamiento básico y de mala calidad. No existe un registro sobre la afluencia vehicular y de visitantes, las cuales se realizan en desorden. Ninguna de las actividades se lleva a cabo bajo preceptos de sustentabilidad y tienden a generar contaminación y deterioro ambiental.

2.2 Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas (RECC)

La RECC se localiza al norte de Ecuador, en la región occidental de la Cordillera de los Andes, en las provincias de Esmeraldas e Imbabura (mapa 2), a 116 km. de la ciudad de Quito. Su superficie tiene una extensión de 243.638 hectáreas, ubicada en el área biogeográfica del Chocó, la zona más húmeda del mundo (ECOLAP y MAE, 2007), por lo que cuenta con una gran variedad de ecosistemas con temperaturas que oscilan entre los 4° C y 24° C en promedio (Secretaría del Medio Ambiente, 2016).

Mapa 2: Localización de la RECC y procedencia de sus visitantes.



Fuente: Elaboración por el Dr. Héctor Hugo Regil García con base en la investigación de campo.

La amplia extensión se subdivide en una zona alta que va de 1.601 msnm a 4.939 msnm, donde existen páramos ondulados con áreas de ciénega, ríos, lagunas y volcanes, siendo el Cotacachi el más importante de éstos últimos. Y una zona baja, con un rango de altitud de 30 msnm a 600 msnm, que presenta subcordilleras y cuchillas que conectan con las llanuras de la costa. El páramo de pajonal y la gelidofitia constituyen la vegetación común de las partes altas, seguidos del bosque de neblina montano y el bosque siempreverde que se encuentra a distintas alturas hasta convertirse en un bosque húmedo tropical en la zona baja. Entre ellos se alberga una flora de 2.017 especies de plantas vasculares que representan el 13.8% del total nacional (Secretaría del Medio Ambiente, 2016). Respecto a la fauna, se ha registrado la existencia de 1.063 especies de mamíferos, aves, anfibios y reptiles, varios de ellos en peligro de extinción como el gato andino, el oso de anteojos, la pacarana, el puercoespín andino y varias especies de murciélagos (ECOLAP y MAE, 2007).

Sobre la actividad turística, la mayor visitación se concentra en los atractivos de la zona alta, ya que en la parte baja el flujo es incipiente por razones de accesibilidad. Los recursos más destacados son la Laguna de Cuicocha - con 657 has. de extensión y 132 m. de profundidad (ECOLAP y MAE, 2007) - el volcán activo Cotacachi, las Lagunas de Piñán y el Valle de Íntag, en los cuales se llevan a cabo caminatas, bicicleta de montaña, andinismo, paseos en lancha y observación de paisajes y aves. El centro de interpretación de la Laguna de Cuicocha está administrado por el gobierno nacional en coordinación con el gobierno municipal de Santa Ana de Cotacachi y cuenta con equipamiento y servicios estructurados de estacionamiento, hospedaje (Hostería), cafetería, restaurante, sanitarios, recorridos guiados en lancha, museo, venta de artesanías y caseta de recepción y vigilancia. Cuenta con un registro mensual promedio de visitantes que arrojó la cifra de 15.121 personas entre octubre de 2015 y marzo de 2016, con una proporción de 84% nacionales y 16% extranjeros (Ministerio del Ambiente, 2016). La Secretaría de Ambiente de Ecuador (2016) declara que el flujo de visitación a esta zona ha ocasionado impactos ambientales negativos como la compactación de suelos, erosión, pérdida y deterioro de la cobertura vegetal, generación de desechos sólidos, incendios por fogatas y contaminación de la laguna causada por los botes que ofrecen recorridos.

Como se puede apreciar, no obstante que la extensión y riqueza de especies de flora y fauna de la RECC es mucho mayor que la del APFFNT, los atractivos que concentran la movilización recreativo-turística son muy similares, tanto porque los cuerpos de agua son los principales recursos de concentración de visitantes, como porque son los sitios más emblemáticos de ambas ANPs. La diferencia principal estriba en el nivel de consolidación del producto turístico de cada área y la sistematización de información de los visitantes, ya que en el caso de la RECC existe un producto más estructurado y con mejor organización sobre el ingreso de los visitantes que en el caso del APFFNT.

3. Turismo de naturaleza: tipologías y perfiles

El turismo de naturaleza se describe de manera general como aquel cuyo motivador del desplazamiento es la apreciación de la naturaleza misma (OMT, 2002) radicando en ello radica la satisfacción del turista (Hermosilla et al., 2011). Siguiendo a Cebrián (2010) y Kuper (2009), se puede describir como un modelo de vivencias sustentado en el disfrute del paisaje natural y la sensibilización ambiental, que se desarrolla en espacios naturales o rurales y se construye en torno a valores cualitativos, temáticos, de calidad, individualizados y especializados. Su quehacer implica diversas operaciones que contemplan la recreación, el deporte y la interpretación, con comportamientos activos o pasivos (Araujo, et al., 2011; Gessa y Toledano, 2011), pero con un compromiso con el sostenimiento ambiental.

Dada la relación directa que se establece en esta modalidad entre el espacio natural y el hombre, los comportamientos conscientes o destructivos en torno al ambiente dependen en mucho del tipo de visitante, así como de las medidas preventivas y facilidades adoptadas por cada destino en específico, por lo que intervienen tanto factores endógenos como exógenos. De acuerdo a Capellà (2006), la motivación y la percepción del entorno constituyen factores endógenos que condicionan el comportamiento espacial del turista en cierto destino. La gestión del espacio, la ubicación geográfica y la calidad del entorno constituyen los factores exógenos. Cabe mencionar que otros autores (Mediano, 2002; Alexandros y Jaffry, 2005) han señalado al presupuesto familiar-individual y a la temporalidad como elementos a considerar.

El comportamiento del turista de naturaleza ha sido estudiado desde perspectivas económicas y socio-psicológicas (Kim, 2012), que han servido de base para los estudios de mercado y los de sustentabilidad. En los estudios de mercado sobre el turismo de naturaleza se han construido numerosas tipologías (López et al., 2014; Aledo y Acebal, 2011; Osorio et al, 2011; Cebrián, 2010; Prom Perú, 2006), que se focalizan en el comportamiento y motivaciones del viaje, asumiendo que el visitante de una ANP se desplaza a ella para la satisfacción de ciertas necesidades (Bigné, et al., 2000; Soler, 1997): recreación, contacto con la naturaleza,

búsqueda de paz y tranquilidad, etc. En las tipologías procedentes de los estudios de sustentabilidad, el criterio de clasificación que ha primado es el comportamiento e interés con relación al ambiente (Cleverdon en Holden, 2016; Martínez y Vargas, 2015; Vera et al., 1997;) asumiendo que de la percepción y prácticas del visitante sobre su entorno resulta una actitud, ya sea positiva o negativa, hacia el ambiente (García et al. 2015).

Ha sido ampliamente demostrado que el comportamiento del visitante se desarrolla en función de la experiencia y motivaciones personales (Pearce, 1982; Serra, 2011), así como de la influencia social de los grupos en que éste se desenvuelve (Allen y Ferrand, 1999; Corral y Queiroz, 2004; Fraj, 2004). Sin embargo, para la presente investigación se ha optado por enfatizar que dicho comportamiento se ve altamente condicionado por la subjetividad (Hiernaux, 2015), como elemento explicativo de las propias motivaciones personales. Así entonces, con fundamento en Amirou (1995), se toma la posición de que las motivaciones de los turistas no se reducen solamente a una identificación de necesidades o a un nivel de compromiso con la conservación ambiental, ya que las motivaciones no sólo se sitúan en el plano objetivo de la realidad, sino más bien a nivel del deseo, del imaginario, inscrito en un universo de sentido que moldea los comportamientos. Se retoma a Hiernaux (2015: 74) para definir a los imaginarios sociales: "...son múltiples y variadas construcciones mentales (ideaciones) socialmente compartidas de significancia práctica del mundo, en sentido amplio, destinadas al otorgamiento de sentido existencial" y el imaginario turístico "...comprende todo tipo de imágenes, de símbolos, de mitos portadores de sentido..." (Boukhris, 2012: 1). El imaginario sobre la naturaleza tiene un gran poder estructurante en la realidad, como se demostró en el caso del ecoturismo en Costa Rica, emblemático país en América de esta modalidad, sobre el cual se configuró la territorialidad y las prácticas espaciales del turismo (Boukhris, 2012).

En varios trabajos Hiernaux (Hiernaux, 2015; Lindón y Hiernaux, 2012) ha caracterizado al imaginario del "regreso a la naturaleza", como uno de los primeros conformados en el proceso histórico del turismo, en el que la montaña y el mar se tornan atracciones turísticas como resultado de una nueva percepción de la naturaleza en el mundo occidental, en la que es vista "...como una construcción atractiva para la experiencia humana: el paseo, el descanso en el campo, la observación de sus componentes animales y vegetales, todo ello deriva también en la importancia de la naturaleza como "paisaje" (Hiernaux, 2015). Según Hiernaux (2015) y Boukhris (2012), este imaginario refleja varios anhelos, tales como la búsqueda de un espacio nómada intemporal y ahistórico que simboliza lo salvaje como alteridad geográfica absoluta, permitiendo una consciencia "descontextualizada" de lo social, lo que refleja la fantasía que tiene el hombre contemporáneo sobre el paraíso perdido.

La postura que se adopta aquí, es que a partir del imaginario se conforma lo que Holden (2016) ha llamado los "modos de interacción con la naturaleza", en los que se concibe de manera distinta al ambiente:

- a) El ambiente como escenario para la acción, en el cual la naturaleza tiene un valor instrumental como poseedora de los recursos y las características capaces para perseguir actividades recreativas específicas. El propósito de satisfacer necesidades de relajación o excitación toma prioridad por sobre la apreciación ambiental con el medio natural visto como externo a uno mismo.
- b) El ambiente como sistema social, en el cual la naturaleza es vista en primera instancia como un lugar para la interacción con familiares y amigos. Es un contexto que provee un paisaje de fondo para la interacción.
- c) El ambiente como un territorio emocional, en el que la naturaleza está asociada con fuertes sentimientos y ofrece un sentido de bienestar. El entorno natural se convierte en una parte integral de la experiencia turística en términos de desarrollo personal y es capaz de producir emociones profundas.
- d) El ambiente por sí mismo, en el que se plantea una fusión de la naturaleza con uno mismo.
- e) El medio ambiente deja de ser desprendible de la persona o externa a ella.

Así entonces, dichos modos de interacción con la naturaleza son esquemas de sentido configurados desde los imaginarios y las motivaciones, que encuentran expresión concreta en las distintos comportamientos de viaje y dan lugar a diferentes perfiles de visitantes de naturaleza.

4. Metodología

La línea de estudios que analiza el perfil del visitante en ANPs muestra una prevalencia de investigación cuantitativa (López et al., 2014; Hernández y Olmos, 2012; Roman y Nahuehual, 2009; Martínez, 2005), siendo el método más usado el muestreo de conveniencia o intencional (Hall et al. 2016; Hernández et al. 2003). En la presente investigación se eligió este mismo método, aunque complementado con observación no participante para efecto de la caracterización realizada en el segundo apartado de este escrito. Se retomó la metodología aplicada en el trabajo realizado en el 2007 (Osorio et al., 2011), alineada a los estudios de tipo cuantitativo y enriquecida con la incorporación de nuevas variables e indicadores. Se contempló el estudio de las características socio-demográficas, las motivaciones, el comportamiento del viaje, y el uso y valoración del producto que tradicionalmente se utilizan en los estudios de mercado, pero se adicionó el estudio de aspectos ambientales e imaginarios (Tabla 1). Para ello se eligió el instrumento de cuestionario en el que se incluyeron 29 preguntas cerradas y de opinión, tanto de carácter objetivo como de carácter subjetivo, en escala nominal. Las variables se especifican en la siguiente tabla:

Tabla 1: Variables de análisis de las encuestas a visitantes.

Características socio-demográficas	Motivaciones	Comportamiento del viaje	Uso y valoración del producto
Edad Sexo Estado civil Procedencia Ocupación Lugar de residencia Ingreso mensual familiar	Motivo de la visita Actividad principal	Frecuencia y número de visitas al sitio Acompañantes Medio de transporte Duración de la estancia Pernoctación Atractivo principal Servicios utilizados Gasto	Calidad de los servicios Precio de los servicios Gusto Sugerencias de mejora
Imaginarios		Aspectos ambientales	
Sentido de la visita Paisaje significativo		Preocupación ambiental Prácticas ambientales	

Fuente: Elaboración propia con base en Osorio (2006 y 2011).

En ambos casos se consideró una muestra estadística no probabilística intencional, con el propósito de equiparar los resultados de las encuestas, dado que en el APFFNT no existe un registro sobre los visitantes que frecuentan esta ANP. Se presenta a continuación la ficha técnica de las encuestas.

Tabla 2: Ficha técnica de las encuestas aplicadas en el APFFNT y la RECC.

ANP	APFFNT	RECC
Cuestionarios aplicados válidos	402	362
Fechas	Octubre y noviembre de 2015	Octubre de 2015
Sistema de recogida de datos	PAPI	PAPI
Lugar	Paso del Quetzal (acceso a las lagunas del Cráter), Nevado de Toluca	Acceso a la Laguna de Cuicocha, Cotacachi
Método de selección de la muestra	Muestreo aleatorio simple	Muestreo aleatorio simple

Fuente: elaboración propia.

Aunque el número de cuestionarios fue superior en el caso del APFFNT se optó por conservar todos los cuestionarios válidos para dar solidez a la muestra, dada la ausencia total de datos en el ANP. El perfil sociodemográfico de los individuos encuestados en ambas ANP se puede apreciar en la Tabla 3.

Tabla 3: Características socio-demográficas de los encuestados del APFFNT y la RECC.

Variable	Rango	APFFNT (%)	RECC (%)
Edad	Menor de 20	16	15
	De 21 a 30	39	32
	31 a 40	25	23
	41 a 50	12	14
	51 a 60	6	7
	Más de 61	1	8
	No contestó	1	1
Sexo	Masculino	63	51
	Femenino	37	49
Procedencia	Del interior	95	92
	Extranjero	5	7
	No contestó	0	1
Ocupación	Empresario	7	5
	Ejecutivo	1	2
	Profesionista	29	33
	Comerciante	5	6
	Empleado	23	16
	Desempleado	1	4
	Jubilado	2	6
	Ama de casa	3	4
	Estudiante	16	10
	Otro	14	11
No contestó	2	3	

Fuente: elaboración propia con base en los resultados de las encuestas.

Los encuestados del APFFNT fueron en su mayoría adultos jóvenes, entre 21 y 30 años (39%), y 31 y 40 años (25%); de sexo masculino (63%); procedentes del propio país (95%); y de ocupación profesionistas (29%) y empleados (23%). En relación con la RECC, los encuestados también fueron en su mayoría adultos jóvenes, de entre 21 a 30 años (32%) y de 31 a 40 años (23%); con una población masculina muy similar a la femenina (51% vs. 49%); y mayor cantidad de profesionistas (33%). Adicionalmente se identificó el lugar de residencia de los visitantes, registrando que una alta proporción habitan en el entorno cercano. Para el caso del APFFNT es de 88% (mapa 1) y para la RECC es de 72% (mapa 2). Destaca que el grueso de los visitantes proviene de las áreas metropolitanas que conforman las capitales de cada país: 81% para el APFFNT, desde la Ciudad y Estado de México; y 62% para la RECC, desde Quito y la Provincia de Pichincha.

Los datos obtenidos de las encuestas fueron analizados mediante un cruce de variables para obtener los perfiles, tomando como eje a las motivaciones, además de conocer la frecuencia relativa de los números absolutos para llevar a cabo el comparativo. Para el caso del análisis de la calidad y el precio, se obtuvo la valoración media y la desviación estándar con el propósito de conocer el nivel de variabilidad en las respuestas. Cabe señalar que se asume la limitación que presenta el estudio al realizar sólo un análisis cuantitativo de los aspectos subjetivos de los visitantes, careciendo de un estudio cualitativo que revele la realidad a mayor profundidad, sin embargo, el análisis cuantitativo permitió hacer generalizaciones e inferencias para explicar los casos estudiados y llevar a cabo el estudio comparativo.

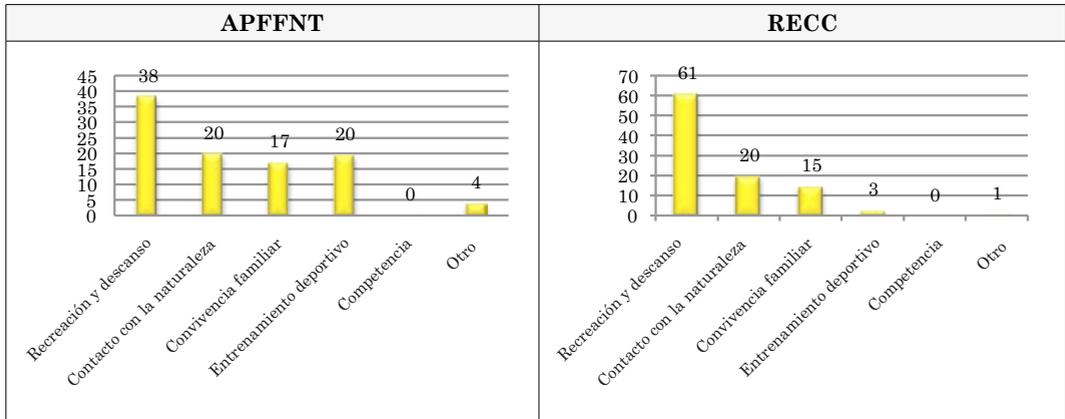
5. Resultados

Se presentan en primera instancia los resultados generales sobre las motivaciones, el comportamiento del viaje, y el uso y valoración del producto, con el propósito de delinear la tendencia general del patrón de viaje, para posteriormente llevar a cabo el análisis de los perfiles en el encuadre de los modos de interacción con la naturaleza, retomando aquí los resultados de los imaginarios y los aspectos ambientales.

5.1 Patrón general del viaje

De acuerdo con los resultados, el motivo de los visitantes radicó principalmente en la recreación y el descanso, aunque de manera más acentuada en la RECC (61%) que en el APFFNT (38%) (gráficas 1 y 2).

Gráficas 1 y 2: Motivaciones de la visita en el APFFNT y en la RECC (Porcentajes).

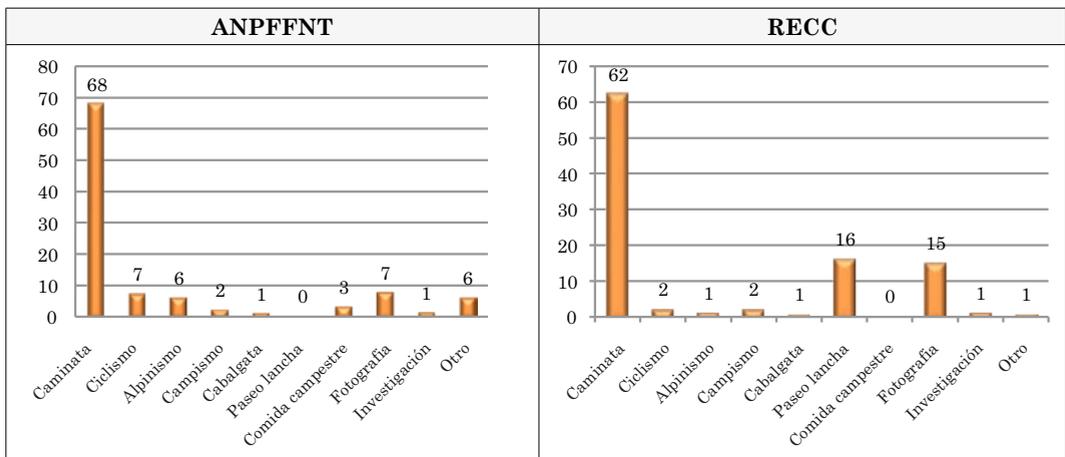


Fuente: elaboración propia con base en los resultados de las encuestas.

Como se puede apreciar, el entrenamiento deportivo también tiene una gran diferencia en ambas ANP, ya que un 20% lo mencionó para el caso de México vs. un 3% para el caso de Ecuador.

Sobre las actividades, es muy clara la práctica dominante de la caminata para ambos casos: 68 de cada 100 para el APFFNT y 62 de cada 100 para la RECC (gráficas 3 y 4). El paseo en lancha (16%) y la fotografía (15%) sobresalen para el caso de la RECC; el ciclismo (7%) y la fotografía (7%) para el caso de la APFFNT.

Gráficas 3 y 4. Actividades de los visitantes en el APFFNT y en la RECC (Porcentajes).



Fuente: elaboración propia con base en los resultados de las encuestas.

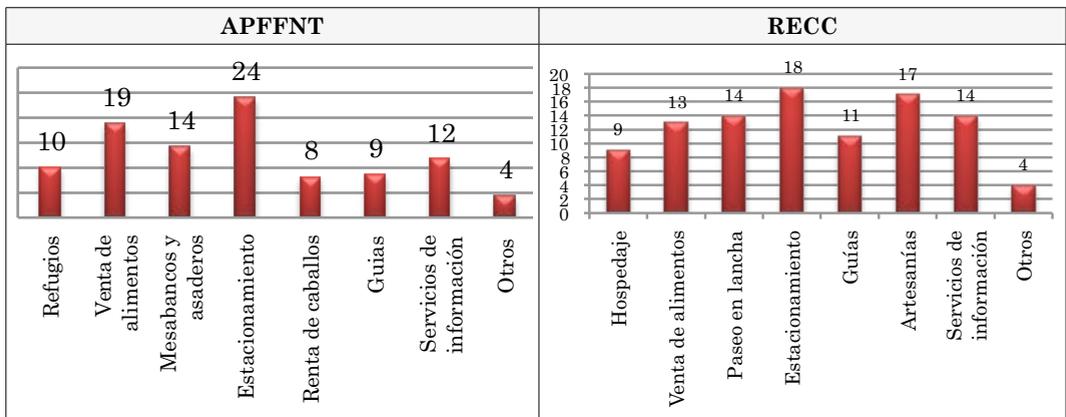
Caminar se manifiesta tanto como un acto de recreación y descanso, como de entrenamiento deportivo.

Sobre las variables que definen el viaje, los resultados desvelan que en el APFFNT se registran menos visitantes que acuden por primera vez (43%), que en la RECC (58%), por lo que hay una frecuencia

de viaje más reiterada en la primera ANP que en la segunda. El acompañamiento en el viaje resulta diferenciado entre ambas ANPs, ya que en el APFFNT el tipo de acompañante es más diversificado (de cada 100 visitantes, 41 se acompañan de amigos/pareja, 38 de familiares, 15 de compañeros de grupo, 5 de compañeros de trabajo/escuela y 1 viaja solo), en tanto que en la RECC el viaje se realiza mayoritariamente con la familia (de cada 100, 64 se acompañan de familiares, 26 de amigos/pareja, 5 de compañeros de trabajo/escuela, 2 compañeros de grupo y 3 viajan solos). En las ANP en estudio, el principal medio de transporte es el automóvil propio (73% para ambas). La pernoctación declarada es mínima en ambos casos: en APFFNT 6% y en la RECC 11%; por consiguiente, la mayoría de los visitantes son excursionistas, con un tiempo de estancia mayoritario de 2 a 4 horas (56% en el APFFNT y 49% en la RECC), permaneciendo menos tiempo promedio en la RECC.

En cada ANP existe un atractivo dominante en la preferencia de los visitantes: las Lagunas Sol y Luna del cráter para el caso de la APFFNT (79%) y la Laguna Cuicocha (86%) para la RECC. En torno a ellas se concentra la mayoría de los servicios que se ofrecen. Los servicios más demandados son, en primer lugar, el estacionamiento (24% en APFFNT y 18% en RECC); y en segundo lugar, la venta de alimentos en el APFFNT (19%), y la venta de artesanías (17%) en la RECC. Debido a que en ésta última la permanencia es menor, los alimentos se consumen fuera del ANP (gráficas 5 y 6).

Gráficas 5 y 6: Servicios recreativo-turísticos ofrecidos en el APFFNT y en la RECC.



Fuente: elaboración propia con base en los resultados de las encuestas.

Con respecto a la calidad de los servicios que se ofrecen, los de la RECC fueron calificados mayoritariamente como “buenos”, en tanto los del APFFNT como “regulares”. En ambos casos, el estacionamiento es el servicio calificado con mejor valoración media (RECC: 1.775 y APFFNT: 2.490), y el que reúne más consenso en la opinión, según la desviación estándar (0.775 y 0.687, respectivamente). Esta situación se confirma cuando se analiza la percepción del visitante respecto a los precios. En ambas ANP, para todos sus servicios, la valoración media de los precios se calificó cercana a justos, habiendo un mayor consenso en la opinión sobre los servicios de estacionamiento según la desviación estándar (APFFNT: 0.387 y RECC: 0.395). Con respecto al gasto de los visitantes, el comparativo resulta inequívoco por las diferencias en el valor de la moneda de cada país. No obstante, se puede decir que en la RECC 73 de cada 100 individuos gastan menos de 50.00 dólares, y en el APFFNT 97 de cada 100, aproximadamente.

Así entonces, en ambos casos se lleva a cabo de manera predominante un viaje de excursión de pocas horas al sitio donde se encuentran los cuerpos de agua. En el caso de México, la visita es mayormente reiterada, por lo que los acompañantes son más diversificados; en el caso de Ecuador se trata de una visita básicamente familiar y de primer contacto. Se observa un mejor equipamiento y servicios en el caso de la RECC, obteniendo un mejor nivel de satisfacción respecto a su calidad. En general, los precios de los servicios se aprecian como justos en ambos sitios, aunque la derrama de gasto es limitada.

Un último aspecto a mencionar en este apartado es lo que más les gustó y disgustó a los visitantes, en una valoración general de su visita. Para el caso de México, lo que más gusta son los recursos naturales (199 menciones), el paisaje (111), la frescura (43) y la tranquilidad (34), en alusión a aspectos

concretos, contemplativos y de sensación; para el caso de Ecuador la laguna (135), el paisaje (60) y la naturaleza (49), resaltando aspectos concretos y contemplativos. Sobre lo que más les disgusta, en el caso del APFFNT hay una gran dispersión en las respuestas, pero es enfático el señalamiento sobre la basura/contaminación (104) y el estado de los caminos y vialidades (41). En la RECC la respuesta de “nada” fue la más reiterada (43), seguida de la basura/contaminación (41). Al asociar estas respuestas con las recomendaciones, se observa que en el caso de México las mayores menciones las reciben la implementación de actividades ecoturísticas-culturales (71), la mejora de infraestructura y caminos (71) y la limpieza, mantenimiento e imagen (56), por lo que el disgusto por la basura y la contaminación manifestadas se vinculan con las posibilidades del disfrute del área más que con la conservación ambiental. Para el caso de Ecuador, las recomendaciones más señaladas corresponden a una mayor y mejor información y señalética (36) y a la preservación ambiental y reforestación (29), en una actitud más consistente con una auténtica preocupación ambiental.

5.2 Modos de interacción y perfiles

De acuerdo a lo expuesto en el tercer apartado de este escrito, los modos de interacción con la naturaleza son los esquemas de sentido en los que se encuadran los distintos perfiles de los visitantes, por lo que servirán de guía para su exposición. Es importante recordar que en términos operacionales, se tomó la variable motivacional como el eje para llevar a cabo la diferenciación de perfiles. Por tanto, a partir de este criterio y mediante un cruce de variables, se obtuvo la siguiente tipología de visitante de naturaleza: recreativo, deportivo, de convivencia y de contacto. Cabe aclarar que sí hubo visitantes que manifestaron más de un motivo para su visita (11%), pero se consideró la primera opción nombrada como la predominante. Para ambas ANP, el perfil recreativo fue totalmente preponderante por sobre los tres restantes. También se señala que todos los perfiles descritos a continuación tienen el común denominador de que aprecian el paisaje montaña/lago como recurso natural más significativo, visitan las Lagunas como principal atractivo y realizan caminatas como actividad primordial, por lo que estos elementos no son elementos de diferenciación.

5.2.1 El ambiente como escenario para la acción

En este modelo la naturaleza sólo provee de los recursos y condiciones requeridas para realizar prácticas recreativas y ambientales específicas y satisfacer necesidades de esparcimiento y ejercitación física, por lo que los perfiles de recreación y deportivo se corresponden con él. En el perfil recreativo hay una asociación predominante de la naturaleza con el sentido del disfrute en ambas ANP y, aunque se asocian otros elementos como la libertad y el deporte para el caso de la APFFNT, y la salud y la libertad para el caso de la RECC, el disfrute resulta ser mayormente señalado. La sensibilidad ambiental se manifestó en los visitantes del APFFNT con la mención de los problemas de sobreexplotación de los recursos naturales, el cambio climático (percibiendo sus efectos como negativos) y la contaminación del agua y aire, lo anterior en línea con la situación real que padece esta ANP (Franco, 2008 y CONANP, 2013). En los visitantes de la RECC, los problemas más mencionados fueron la contaminación del aire y del agua, y el cambio climático. El punto es que en las dos áreas la preocupación queda traducida en prácticas ambientales “suaves”, ya que la mayoría (9 y 8 de cada 10 individuos, respectivamente) lleva a cabo prácticas de respeto (a la flora, fauna y señalamientos, por ejemplo) traducidas en acciones “pasivas”, en contraposición a un perfil ambiental “duro” que involucra acciones “activas” (reforestación o recolección de basura, por ejemplo).

El perfil deportivo ocupó la segunda posición en el APFFNT y la cuarta en la RECC. En el APFFNT la naturaleza quedó asociada con el sentido del deporte y la salud, manifestándose las actividades de ciclismo y alpinismo además de la caminata. Llama la atención que en el caso de la RECC la naturaleza de este perfil queda mayormente asociada al sentido del disfrute y no al deporte mismo. La sensibilidad ambiental tuvo coincidencia en que los visitantes de ambas ANP manifestaron como su principal preocupación el problema de sobreexplotación de los recursos naturales, sin embargo, también en ambas se presenta un perfil ambiental suave, fundamentalmente centrado en la práctica de la utilización de zonas y senderos señalados.

5.2.2 El ambiente como sistema social

Corresponde al modo del ambiente como sistema social el perfil de convivencia en el cual la naturaleza es un escenario que provee un paisaje de fondo para la interacción entre familiares y amigos. Es el perfil minoritario del APFFNT y el tercero de la RECC. En ambas ANP el sentido de la naturaleza está

asociado a la familia, pero de manera mucho más enfática en el APFFNT que en la RECC. En el caso del APFFNT el sentido de la convivencia familiar queda vinculado con elementos tendientes al disfrute, de hecho, es el único perfil que registra la actividad de comidas campestres, práctica tradicional en la región para las convivencias familiares a campo abierto. En la RECC se observa una dispersión en el sentido asociado, ya que se menciona al disfrute y a la salud en forma más acentuada que a la familia, no obstante que la convivencia familia/amigos es el motivador del viaje. La sensibilidad ambiental se manifestó de manera muy similar al perfil recreativo de ambas ANP: en el APFFNT prevalece la mención de los problemas de sobreexplotación de los recursos naturales, el cambio climático y la contaminación del agua y aire; y en los visitantes de la RECC, la contaminación del aire y del agua, y el cambio climático. El perfil ambiental predominante en ambos es el suave, sin embargo destaca que en la RECC se ubica una proporción de perfil duro mayor al estándar (3 de cada 10 individuos).

5.2.3 El ambiente como un territorio emocional.

El perfil de contacto, específicamente de contacto con la naturaleza, remite al modo del ambiente como un territorio emocional, en el que el contacto directo ofrece una emoción al visitante. En el APFFNT el perfil ocupa la tercera posición y en el RECC el segundo. Es muy clara la inclinación a un sentido de libertad en el APFFNT, mayor que el sentido de disfrute de la naturaleza. En cambio, en el caso de la RECC el viaje presenta nuevamente una dispersión en cuanto al sentido asociado, ya que se conecta con el disfrute, la salud, la familia, la libertad e incluso con la noción del paraíso. La sensibilización ambiental presenta el mismo patrón que en el perfil de convivencia en cuanto a los problemas declarados como prioritarios para ambas ANP, sin embargo, el perfil de prácticas ambientales en el caso de la APFFNT se manifiesta como suave, pero una particularidad estriba en que en el caso de la RECC es mucho más duro el perfil de prácticas ambientales que en cualquier otro perfil (5 de cada 10 individuos). En este caso, es claro que el motivo del viaje del visitante de la RECC muestra una mayor sensibilidad ambiental que se manifiesta en acciones “activas”. Aunque no se encontró un perfil específico que correspondiera al modo del ambiente por sí mismo, se considera que los individuos del motivo “contacto con la naturaleza” que se identificaron con el sentido del paraíso y presentan un perfil ambiental duro, serían los candidatos para este cuarto modo.

A partir de esta identificación se puede aproximar una caracterización de los imaginarios:

Modos de interacción	Perfiles
Escenario para la acción	Perfiles: Recreación y Deportivo El imaginario de estos perfiles se centra en entender que la naturaleza se disfruta como si fuera un objeto, un recurso a utilizar en la práctica de la recreación y el deporte, es un sentido instrumentalista del disfrute. En consecuencia, la sensibilidad ambiental es ambivalente, hay preocupación, pero sin involucramiento.
Sistema social	Perfil: Convivencia El imaginario de este perfil radica en entender que la naturaleza se disfruta en un sentido escénico y contemplativo, como un paisaje idóneo para la interacción social de núcleos familiares/sociales. La sensibilidad ambiental también es ambivalente, aunque hay un involucramiento levemente mayor por parte de algunos individuos.
Territorio emocional	Perfil: Contacto El imaginario de este perfil radica en entender que la naturaleza se disfruta como una vivencia de libertad, de salud y bienestar. La sensibilidad ambiental es diferenciada, registrándose tanto el desentendimiento en algunos individuos como un elevado involucramiento en otros.

Fuente: elaboración propia.

Así entonces, al comparar estos resultados con lo mencionado en el apartado teórico sobre el imaginario del “regreso a la naturaleza”, se confirman algunos elementos ya dados, pero se perfeccionan otros. Efectivamente hay una construcción de la naturaleza como paisaje, pero no es la percepción dominante del perfil de visitante de naturaleza en los casos estudiados, lo es su condición utilitaria más que contemplativa. Así también, la búsqueda del espacio nómada intemporal y ahistórico que produce una consciencia descontextualizada de lo social, mencionada en el tercer apartado, se logra muy poco

en la experiencia de la visita de las ANP estudiadas, puesto que en los perfiles de recreación, de deporte y de convivencia no se opera una descontextualización social. Tan sólo en el perfil de contacto el individuo se acerca a vivir una experiencia de mayor conexión con los elementos de la naturaleza y, por tanto, ocasionalmente, se presenta una sensibilidad ambiental del más alto involucramiento.

6. Reflexiones finales

Los perfiles del visitante de naturaleza caracterizados en esta investigación, resultan acordes a lo que Araujo et al. (2011) han diferenciado como “turismo en la naturaleza” y “turismo de naturaleza”. Los perfiles de recreación, deportivo y de convivencia practican un turismo – o un excursionismo para atribuirlo correctamente - en la naturaleza, llevando a cabo actividades que utilizan recursos naturales de forma instrumental y convencional. El perfil de contacto es el que propiamente se podría llamar como turismo – y excursionismo - de naturaleza, donde vivir la naturaleza funge verdaderamente como base de la experiencia. Se plantea la probabilidad de que la prevalencia de este imaginario en las ANP estudiadas está vinculado con la particular dinámica metropolitana Latinoamericana de donde proviene el grueso de los visitantes. Por una parte, el APFFNT que se localiza en el hinterland de las zonas metropolitanas de la Ciudad y el Estado de México, observa una grave desatención en su conservación y aprovechamiento sustentable, reflejada tanto en sus problemas ecológicos como en su poco estructurado producto recreativo-turístico. Su visita se delinea como reiterada y diversificada ante la cercanía del centro urbano, lo que facilita su utilización como “un gran jardín” para el disfrute, el deporte y la convivencia, cuyo interés principal se centra en dichas acciones de una manera “desconectada” del entorno natural y valorándolo sólo como paisaje. El escenario ciertamente permite un cambio del paisaje urbano cotidiano, pero ello no necesariamente implica el deseo de un “regreso a la naturaleza”. La mayoría de los visitantes, si bien son sensibles ante la explotación de los recursos naturales, la contaminación por desechos sólidos y las afectaciones del cambio climático, sus prácticas ambientales son pasivas y su principal interés radica en la experiencia recreativa que ofrece el lugar.

Por otra parte, la RECC también presenta una mayoritaria visita proveniente de la zona metropolitana del Pichincha, sin embargo, su más distante localización del centro urbano y su vasta extensión territorial la conectan con entornos naturales más diversos (de montaña y costeros). De ahí que el patrón de comportamiento de viaje del visitante sea menos frecuente, más familiar y más concentrado en la motivación de recreación y descanso. No obstante que su perfil recreativo es predominante, el perfil de contacto ocupa una importante proporción, dando lugar a pensar que se ha logrado una mejor construcción del sentido de disfrute de la naturaleza ligada a una conexión con la naturaleza por sí misma, como componente integral de vida. Esto explicaría porque en la RECC se encontró a los visitantes con mayor sensibilidad y prácticas ambientales duras de toda la investigación de campo, lo que deberá ser confirmado mediante la investigación cualitativa.

Finalmente resulta importante decir que, a nuestro entender, el comportamiento ambiental y los imaginarios del viaje guardan una conexión más estrecha de lo que se piensa comúnmente, ya que dependiendo del tipo de imaginario que se tenga construido sobre la naturaleza, será la manera en que el visitante se comporte con relación a ella y a su cuidado ambiental. Las estrategias para la conservación ambiental, no sólo deberían centrarse sobre la normatividad y conocimientos que guían el comportamiento de los visitantes, se debería trabajar además en el desarrollo emocional que liga a los visitantes con los elementos de la naturaleza, para lograr una conexión de verdadero contacto y apoyar la construcción de un imaginario de disfrute de la naturaleza no utilitarista, ni paisajístico, sino como una parte integral del ser humano mismo.

Bibliografía

- Aledo, Antonio y Acebal, Alejandro
2011. *Análisis de las características de los visitantes de los parques naturales de la Comunidad Valenciana: Parque Natural Serra d'Irta*. Informe de resultados. Alicante: Generalitat Valenciana y Universidad de Alicante.
- Alexandros, A. y Jaffry, S.
2005. “Stated preferences for two Cretan heritage attractions”. *Annals of Tourism Research*, 32(4): 985-1005.

Allen, James y Ferrand, Jennifer

1999. "Environmental Locus of Control, Sympathy, and Proenvironmental Behavior, A Test of Geller's Actively Caring Hypothesis". *Environment and Behavior*, 31(3): 338-353.

Amirou, Rachid

1995. *Imaginaire touristique et sociabilités du voyage*. Paris : Les Presses Universitaires de France.

Andereck, Kathleen

2009. "Tourists' perceptions of environmentally responsible innovations at tourism businesses". *Journal of Sustainable Tourism*, 17(4): 489-499.

Araújo, Noelia; Fraiz, José A.; y Paül, Valerià

2012. "El turismo activo como modalidad turística en expansión. Análisis de la oferta de turismo activo en España". *Contabilidad y Negocios*, 7(13): 59-70.

Araújo, Noelia; Paül, Vila; y Fraiz, José A.

2011. "El turismo activo o de aventura como componente destacado del turismo de naturaleza. Análisis de la oferta en Galicia". *Gran tour: Revista de investigaciones turísticas*, 4: 8-31.

Ballantyne, Roy; Packer, Jean; y Falk, John

2011. "Visitors' learning for environmental sustainability: Testing short- and long-term impacts of wildlife tourism experiences using structural equation modelling". *Tourism Management*, 32(6): 1243-1252.

Becerra, María Teresa y Ramos Aurelio

2002. "Hay que preparar a Colombia para el turismo de naturaleza". *Turismo y Sociedad*: 16-26.

Bigné, Enrique; Font, Xavier; y Andreu, Luisa

2000. Marketing de destinos turísticos. *Análisis y Estrategias de Desarrollo*. Madrid: ESIC.

Blanco, Ricardo

2006. "El turismo de naturaleza en España y su plan de impulso". *Estudios turísticos*, No. 169-170: 7-38.

Brenner, Ludger y Hubert, Job

2006. "Actor – Oriented management of protected areas and ecotourism in Mexico". *Journal of Latin American Geo-graphy*, 5(2): 7-27.

Boukhris, Linda

2012. "El imaginario turístico a prueba de Costa Rica: entre « ver » y « hacer » el territorio". *Via@ - revista internacional interdisciplinaria de turismo*, 1: 1-11.

Cano, Mónica

2006. "Las estrategias de promoción exterior del turismo deportivo y de naturaleza español por parte del Instituto de Turismo de España". *Estudios Turísticos*, No. 169-170: 39-49.

Capellà, Joan E.

2006. "El comportamiento espacial de los turistas. Anotaciones desde Fidji". *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 15(2): 125-144.

Carvalho, Mário J.

2010. El grado de importancia del Marketing Relacional en el espacio de alojamiento para el Turismo de Naturaleza. El caso de Portugal. Tesis doctoral. Disponible en <https://iconline.ipleiria.pt/handle/10400.8/351> Acceso el 01/06/16.

Cebrián, A.

2010. "Bases del turismo de naturaleza en la comunidad de Murcia". *Papeles de Geografía*, No. 51-52: 75-83.

Centro de Estudios Superiores en Turismo (CESTUR)

2001. *Estudio estratégico de viabilidad del ecoturismo en México*. México: SECTUR.

Cifuentes, Miguel

1992. *Determinación de capacidad de carga turística en áreas protegidas*. Costa Rica: Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) y CATIE.

Cochrane, Janet

2006. "Indonesian National Parks. Understanding Leisure Users". *Annals of Tourism Research*, 33(4): 979-997.

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP)

2013. *Borrador del Programa de Manejo Área de Protección de Flora y Fauna "Nevado de Toluca"*. México: CONANP.

Corral, Víctor y Queiroz, José

2004. "Aproximaciones al estudio de la conducta sustentable". *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 5(1y 2): 1-26.

ECOLAP y MAE.

2007. *Guía del Patrimonio de Áreas Naturales Protegidas del Ecuador*. Quito: ECOFUND, FAN, DarwinNet, IGM.

Farré, M.

2003. "El valor de uso recreativo de los espacios naturales protegidos. Una aplicación de los métodos de valoración contingente y del coste del viaje". *Estudios en Economía Aplicada*, 21(2): 297-320.

Fraj, Elena

2004. "Las variables socioeconómicas y psicográficas en el comportamiento del consumidor ecológico. Una propuesta de modelo teórico". *Cuadernos aragoneses de economía*, 14(2): 427-440.

Franco, Sergio; Nava, Gabino; Endara, Angel; y González, Carlos

2008. "Pyments for environmental services: an alternative for sustainable rural development?. The case of a Natural Park in the Central Highlands of Mexico" *Mountain Research and Development*, 28(1): 23-25.

García, Karina; Serrano, Rocío; Osorio, Maribel; y López, Elizabeth

2015. "Percepción de la comunidad en torno al turismo como factor de desarrollo local. Caso San Pedro Tultepec, México". *Turismo y Sociedad*, XVI: 43-65.

Gessa, Ana y Toledano, Nuria

2011. "Turismo, emprendimiento y sostenibilidad en los espacios naturales protegidos. El caso de Andalucía – España". *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 20: 1154 – 1174.

Goodwin, H.

2002. "Local community involvement in tourism around national parks: opportunities and constraints", *Current Issues in tourism*, 5(3-4): 338-360.

Gómez, Glicería y Martínez, Alíen

2009. "Alternativa para el turismo de naturaleza. Caso de estudio. Soroa. Pinar del Río. Cuba". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 7(2): 197-218.

González, Adlhi; Moncada, José A.; y Aranguren, Jesús

2011. "Actitudes y comportamientos hacia la fauna silvestre de los visitantes del parque Bararida, Barquisimeto, Venezuela". *Investigación y Postgrado*, XXVI (1): 227–248.

Hall, Collin M.; Dayal, Natasha; Majstorovic, Dea; Mills, Hamish; Paul-Andrews, Leroy; Wallace, Chloe; y Truong, Van D.

2016. "Accommodation Consumers and Providers' Attitudes, Behaviours and Practices for Sustainability: A Systematic Review". *Sustainability* 8(7): 1-30.

Hermosilla, Katherine; Peña-Cortés, Fernando; Gutiérrez, Marcos; y Escalona, Miguel

2011. "Caracterización de la oferta turística y zonificación en la Cuenca del Lago Raco. Un destino de naturaleza en el sur de Chile". *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 20: 943-959.

Hernández, José Manuel; Campón, Ana M.; y Di Clemente, Elide

2013. "El turista rural en entornos de alta calidad medioambiental". *Análisis turístico*, 16: 21-31.

Hernández, Víctor y Olmos, Elizabeth

2012. "Perspectiva Actual del Perfil del Turista en el Parque Nacional Bahía de Loreto". En Ibáñez, Reyna (Coord.) *Turismo y Educación Ambiental en Áreas Naturales Protegidas de Baja California Sur* (pp.115-125). La Paz: Universidad Autónoma de Baja California.

Hiernaux, Daniel

2015. "Fantasías, sueños e imaginarios del turismo contemporáneo", en Hiernaux (Coordinador) *Turismo, sociedad y territorio. Una lectura crítica*. (pp. 65-96). Querétaro: Universidad Autónoma de Querétaro.

Holden, Andrew

2016. *Environment and Tourism*. London: Routledge.

Holden, Andrew

2009a. "The environment – tourism nexos. Influence of market ethics". *Annals of Tourism Research*, 36(3): 373-389.

Holden, Andrew

2009b. "Tourism and Natural Resources". En Jamal, Tazmin y Robinson, Mike (Coord.), *Tourism Studies* (pp. 203-214). London: SAGE.

Kim, Aise K.

2012. "Determinants of tourist behaviour in coastal environmental". *Tourism Geographies: An International Journal of Tourism Space, Place and Environment*, 14(1): 26-49.

Kuper, Diego

2009. "Turismo y preservación ambiental: El desarrollo turístico de Península Valdés, provincial del Chubuth". *Pasos. Revista de turismo y patrimonio cultural*, 7(1): 85-97.

Luque, Ana M.

2003. "La evaluación del medio para la práctica de actividades turístico-deportivas en la naturaleza". *Cuadernos de Turismo*, 12: 131-149.

Lindón, Alicia y Hiernaux, Daniel

2012. *Geografía de los imaginarios*. Barcelona: Anthropos editores y Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa.

López, Jesús M.; Boerasu, Andreea; y López, Luis M.

2014. "Perfiles de los visitantes en el turismo de naturaleza. Análisis exploratorio en el entorno de Doñana". *International journal of world of tourism*, 1(1): 17-25.

Martínez, S. y Vargas E.E.

2015. "Factores de comportamiento proambiental y uso turístico en parques nacionales". En Barragán, Jorge y Maldonado, Minerva (Coords.). *El turismo y el desarrollo comunitario. Investigaciones y propuestas* (pp. 54-78). Querétaro: Universidad Autónoma de Querétaro.

Martínez, Adán

2005. "El valor consuntivo del Desierto de los Leones". *Gaceta Ecológica*, 75: 51-64.

Mbaiwa, Joseph y Stronza, Amanda

2009. "The Challenges and Prospects for Sustainable Tourism and Ecotourism in Developing Countries". En Jamal, Tazmín y Robinson, Mike (Coord.), *Tourism Studies* (pp. 333-353). London: SAGE.

Mediano, Lucía

2002. "Incidencia del nuevo consumidor turístico en la estrategia de marketing". *Revista de dirección y administración de empresas*, 10: 99-117.

Miller, D.; Merrilees B.; y Coghlan, A.

2015. "Sustainable urban tourism: understanding and developing visitor pro-environmental behaviours". *Journal of Sustainable Tourism*, 23(1): 26-46.

Ministerio del Ambiente (2016) Reserva Ecológica Cotocachi-Cayapas. Disponible en: <http://www.ambiente.gob.ec> Acceso el 08/07/2016.

Orlando, Fabio y Aparecido, Charlei

2013. "Políticas públicas de turismo no Brasil: normalização em turismo de natureza e a experiência do Programa Aventura Segura". Turydes. Disponible en: <http://www.eumed.net/rev/turydes/15/natureza.pdf>. Acceso el 22/01/2017.

Organización Mundial del Turismo (OMT) (2002) "Previsiones mundiales y perfiles de los segmentos de mercado". Madrid: Organización Mundial del Turismo.

Osorio, Maribel; Vallejo, Blanca; y Vega, José L.

2016. Propuesta para el desarrollo turístico sustentable del Área de Protección de Flora y Fauna Nevado de Toluca. Reporte Técnico. Toluca: Universidad Autónoma del Estado de México y Comisión Nacional Forestal.

Osorio, Maribel; Franco, Sergio; Ramírez, Irma; Nava, Gabino; Novo, Gerardo; y Regil, Héctor H.

2011. "El visitante del Parque Nacional Nevado de Toluca, México. Análisis del comportamiento en un área natural protegida". *Investigaciones Geográficas*, 76: 56-70.

Osorio, Maribel; Ramírez, Irma; Novo, Gerardo; Almeida, Víctor y Guadarrama, Enrique

2006. *Plan Estratégico para el Desarrollo Turístico Sustentable del Parque Nacional Iztaccíhuatl-Popocatepetl y Zoquiapan y su Área de Influencia*. Reporte Técnico. Toluca: Universidad Autónoma del Estado de México.

Pearce, Philip

1982. *The social psychology of tourist behavior*. Oxford: Pergamon Press.

Prom Perú

2006. Perfil del Turista de Naturaleza. Disponible en <http://www.promperu.gob.pe/TurismoIN/pdf/PublicacionPerfilDelTuristaDeNaturaleza.pdf> Acceso el 27/05/16.

Puhakka, Riikka

2008. "Increasing role of tourism in Finnish national parks". *Fennia*, 186(1): 47-58.

Rodríguez, Ignacio y San Martín, Héctor

2008. "Tourist satisfaction a cognitive affective model", *Annals of Tourism Research*, 35(2): 551-573.

- Roman, Brenda y Nahuehual, Laura
2009. "Áreas protegidas públicas y privadas en el sur de Chile: caracterización del perfil de sus visitantes", *Estudios y Perspectivas del Turismo*, 18(4): 490-507.
- Santamaría, J. y Medina, N.
2004. *Turismo de naturaleza en Cuba*. La Habana: Ediciones Unión.
- Santos, Heros y Sayuri, Gláucia
2010. "Perfil da demanda no ecoturismo: estudo de caso da Estância Mimosa (Bonito, MS)". *Caderno Virtual de Turismo*, 10(2): 38-48.
- Soler, Pere
1997. *La investigación cualitativa en marketing y publicidad*. Barcelona: Paidós.
- Serra, Antoni
2011. *Marketing turístico*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Stefánica, M. y Butnaru, G.
2015. "Research on tourists' perception of the relationship between tourism and environment". *Procedia, Economics and Finance*, 20: 595-600.
- Silva, Alecia; Assunção, Guido; Teixeira, Herly C.; Gonçalves, Carlos E.; Fernandes, Elpidio; y Teixeira, Ary
2007. "O perfil dos visitantes do parque estadual do Ibitipoca (PEIb), Lima Duarte, MG". *Revista Árvore*, 31 (6): 1091–1098.
- Vera, José F.; López, Francesc; Marchena, Manuel; y Antón, Salvador
1997. *Análisis territorial del turismo: una nueva geografía del turismo*. Barcelona: Ariel.
- World Economic Forum
2015. *The Travel & Tourism Competitiveness Report 2015*. Disponible en: http://www3.weforum.org/docs/TT15/WEF_Global_Travel&Tourism_Report_2015.pdf Acceso 29/03/16.
- Zamora, Jorge y Ceruti, Cristian
2014. "Diseño propuesta de gobernanza para el turismo de naturaleza en "hotspot" amenazado por actividades mineras en Chile". *Revista Interamericana de ambiente y turismo*, 10(1): 40-54.

Nota

El presente artículo se deriva del proyecto de investigación interinstitucional "El turista de naturaleza. Estudio comparativo sobre su perfil y comportamiento en áreas naturales protegidas de Ecuador y México" con clave 3951/2015SF UAEM, realizado por investigadores de la Universidad Autónoma del Estado de México, México, y de la Universidad de Especialidades Turísticas (UDET), Ecuador. De manera particular se agradece la colaboración de los Maestros Sylvia del Pilar Herrera Díaz, Sergio Lasso Barreto y Bladimir Zhunio Armas de la UDET, y de la Lic. Ambar Jazmín Arango de la UAEM, para la realización del proyecto.

Recibido: 20/09/2016
Reenviado: 27/02/2017
Aceptado: 28/02/2017
Sometido a evaluación por pares anónimos